

Vol.1 No. 23, mes de septiembre del 2006

www.wlym.com

Edición especial  
videoconferencia

# Prometeo

*Movimiento de Juventud Laroucheista*

*Mientras Bush avanza para bombardear a Irán,  
hay un líder político estadounidense que necesitamos estudiar,  
si es que queremos salir de esta crisis de desintegración mundial*

**Lyndon LaRouche:**

**“Las buenas revoluciones  
se fundamentan en ideas  
y en el valor de éstas”**

*LYM, por un nuevo Renacimiento, económico, científico y cultural*

“...Ahora, de nuevo, bajo el tipo que realmente controla el gobierno de Bush, que es George P. Shultz; el tipo que puso a Pinochet en el poder en Chile, el peor dictador del mundo; ¿quieren encontrar a alguien que no crea en la democracia? Hablen con George P. Shultz; él es quien creó el actual gobierno de Bush; él es quien convenció al pobre de George Bush que buscara la Presidencia; él es el que creó y armó el gobierno de Bush; él fue el patrocinador de Condoleezza Rice; él es el que impulsó a Cheney, lo patrocinó y lo llevó al poder.

El está detrás y controla el Comité sobre el Peligro Presente hoy día, el comité de la guerra.”



# "Un momento histórico mundial"

## Editorial

Más que cualquier otra de las videoconferencias de Lyndon LaRouche, la del 6 de septiembre "Un momento histórico mundial", tuvo un alcance internacional sin precedentes, apropiado a la universalidad y al poder de las ideas que LaRouche presentó ahí.

Además de la gran audiencia en Berlín, desde donde se transmitió el discurso, una serie de videoconferencias vía satélite se registraron simultáneamente en EEUU y otros países y se enviaron preguntas por Internet de todas partes del mundo antes y durante la transmisión.

Después de la conferencia inicio la sesión de preguntas y respuestas. El intercambio de ideas fue intenso y variado sobre todo con Asia y Europa, del partido Demócrata de EEUU, y también personalidades de Ibero América (ver contraportada).

Entre ellos, preguntaron a LaRouche:

- Prof. S.G. Luzyanin del Instituto Lejano Oriente de la Academia Rusa de Ciencias
- Dr. Philip Jenninger [ph], presidente del Parlamento Alemán, Bundestag (1984-1988)
- Profesor Su Jin Ziang [ph], director del Centro para Estudios de la Globalización en el Instituto Chino de Relaciones Internacionales Contemporáneas.
- Vladimir Borisovich Isakov, vicepresidente de la cámara de comercio rusa, presidida por el ex Primer Ministro de Rusia Yevgeni Primakov.
- Sayed Muhammed Selim, profesor de ciencia política en la Universidad de el Cairo.
- Roseau Voltaire in France.
- Coronel Datta, Asociación de Política Exterior Presidente de la Asociación de Oficiales Veteranos Indúes de América
- Ex-primer Ministro de Malasia, Mohamad Mahathir
- Nina Gromyko, del Instituto para Estrategias Innovativas para la Educación, Moscú.

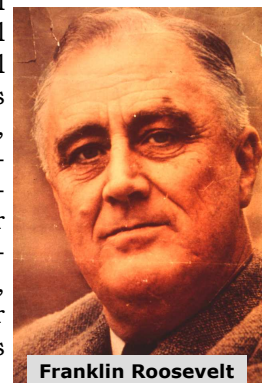
## “Mi presciencia: el impacto de la muerte de Roosevelt abre otro ciclo histórico”

El ciclo de la historia mundial que está llegando a su fin estos meses empezó con la muerte en abril de 1945 del presidente Franklin Roosevelt. Mi primera presciencia del hecho de que éste era el comienzo de un nuevo ciclo de la historia, un rompimiento con el ciclo antiguo, me fue evidente la noche en que en nuestra unidad militar --que en ese entonces estaba de paso por India camino al norte de Birmania-- recibimos la noticia de la muerte del presidente Franklin Roosevelt. En el transcurso de ese día, muchos de los soldados vinieron a mí y me preguntaron si tendrían la oportunidad de discutir algo conmigo esa noche. Entonces, al ocultarse el Sol fuimos y nos reunimos y la pregunta era muy sencilla: ¿Qué significa la muerte del presidente Roosevelt para nosotros ahora? La pregunta realmente no me sorprendió pero en cierto sentido sí y me escuché a mí mismo decir, y todavía me acuerdo de mi respuesta porque me asombró mi propia réplica y hasta la fecha me asombra. Dije: “La verdad no estoy seguro. Pero sí sé que entramos a esta guerra bajo el liderato de un gran hombre y ahora el país está siendo dirigido por un hombre muy pequeño. Te-

mo por nuestro país”.

Ese fue el comienzo de un nuevo ciclo histórico, el actual, de la historia mundial.

Y dado que Roosevelt había muerto, y Roosevelt tenía la intención como se lo había advertido una y otra vez a Churchill al terminar la guerra de que “nosotros no vamos a usar los métodos británicos; el mundo va a ser regido por los métodos *americanos*; ¡vamos a liberar a las colonias!; vamos a ayudarles a que se desarrollen, incluyendo el África al sur del Sahara”; y él tenía planes para África, para su desarrollo; “no vamos a tener más tus métodos, Winston, vamos a tener los métodos *americanos*!”



Franklin Roosevelt

Pero el momento en que murió Roosevelt, murió esa política. Y Churchill y el nuevo Presidente de los Estados Unidos, Truman, hicieron una serie de cosas para prevenir que ocurriese eso. (...)

Ocurrió la recolonización. (...) ésta fue la política en África también; reprimir la aspiración de las poblaciones, en tanto Roosevelt había buscado la libertad de las poblaciones que habían estado

(Continúa en la página 3)

oprimidas y ahora ayudarlas con el aparato de guerra estadounidense produciendo el material necesario para auxiliar a estos países en el desarrollo de su infraestructura, en el desarrollo de sus economías, y alcanzaran el objetivo pleno de la libertad. Esto había cambiado. (...)

Truman, que no sabía de las armas nucleares hasta el momento de convertirse en Presidente, adoptó la política del hombre más perverso del siglo pasado: Bertrand Russell. Bertrand Russell propuso que las armas nucleares --porque él participó en el lado científico del bando británico-- dijo que había que usar las armas nucleares para atacar a la Unión Soviética con un ataque nuclear, para lo cual no existían armas disponibles tras Hiroshima y Nagasaki (por razones que explicaré). Y el propósito de eso tal y como él mismo estableciera y publicara antes, que era la política británica y la política de Truman, era una política de guerra preventiva contra la Unión Soviética por medio de un ataque nuclear, en momentos en que ellos creían que la Unión Soviética no las tendría. Y este ataque tenía un sólo propósito: no derrotar a la Unión Soviética, sino forzarlos a que se sometieran al *gobierno mundial*, a un imperio mundial, a la eliminación del Estado nacional soberano recurriendo usando armas nucleares.

Y fue a finales de la guerra que los Estados Unidos, después de la rendición alemana más o menos en ese tiempo, tenía tres artefactos explosivos nucleares que podían utilizarse como armas. Uno era simplemente un producto experimental de laboratorio, que fue la famosa bomba de Los Álamos. Había dos más: una era una bomba de uranio, un prototipo de laboratorio, no un arma de producción en serie. La segunda era una bomba de plutonio que, también, era un producto de laboratorio para producción en serie. Entonces, los Estados Unidos, teniendo ya un Japón que *tenía* que rendirse porque la isla principal japonesa estaba totalmente aislada tanto por las fuerzas soviéticas que iban llegando a Manchuria, como por la Fuerza Naval estadounidense y el Ejército Estadounidense, el bloqueo de la Fuerza Aérea, submarinos y de

más; ni un solo barco japonés podía entrar o salir de la isla principal de Japón. Y la isla principal japonesa se estaba desplomando porque dependía de las materias primas importadas a las que ya no tenía más acceso.

Entonces, Japón estaba por rendirse. Entonces lo que se hizo fue un bombardeo absolutamente innecesario que no tenía justificación militar alguna; *¡fue un crimen contra la humanidad!* Posponer la rendición de un adversario derrotado y bombardear la población con un nuevo tipo de arma de destrucción masiva, *no* para ganar la paz, *no* para el propósito de ganar una guerra, sino con el fin de lanzar una política de imperialismo nuclear, *¡para eliminar la institución del Estado nacional soberano sobre el planeta!* Y esa fue la política, y esa fue la política del presidente Truman.

Así, en abril, cuando tuve el mal presentimiento de la muerte de Franklin Roosevelt, tuve más que razón.

## Comienza el imperio de la política de choque de civilizaciones

Tan pronto había muerto el presidente Roosevelt, la política estratégica del gobierno de Truman siguió plenamente la política de Winston Churchill, quien ya esta-



Winston Churchill

ba de salida como Primer Ministro en ese entonces. Pero Churchill, Truman y sus cómplices acordaron hacer exactamente lo que dije: la política de Bertrand

Russell: Bertrand Russell, el hombre más perverso del siglo pasado. Hitler no era nada comparado con Bertrand Russell; simplemente no tuvo la oportunidad para hacerlo.

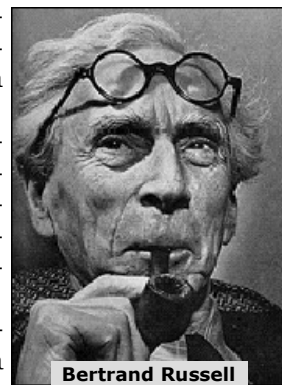
Y la política en ese entonces, al igual que hoy, *de la misma facción, es una facción de imperialismo llamada "globalización"*. Maastricht, por ejemplo, es un instrumento de

la globalización. Maastricht es un instrumento del imperialismo. La política era establecer un gobierno mundial. (...)

Pero la política era una política *veneciana*, una política que fue establecida aproximadamente 1000 d.C., cuando Bizancio empezó a desplomarse y la oligarquía financiera veneciana tomó control de un grupo que llegó a conocerse como la Caballería Normanda, que anteriormente había sido usada por Bizancio contra Carlomagno y su legado... Carlomagno había estado en una colaboración muy cercana con el Califato de Haroun al-Rashid de Bagdad, había sido un colaborador de los judíos del Oriente Medio con el sistema de Carlomagno, como una política con los judíos que tenían una política de cooperación con Haroun al-Rashid y Carlomagno.

Pero los venecianos y la caballería normanda declararon una política contra el Islam, igual que la política que viene hoy de Washington, la política del choque de civilizaciones. El choque de civilizaciones que la agencia de inteligencia británica, el llamado Buró Árabe, establecieron estableciera como una política del choque de civilizaciones, es la política de hoy contra el Islam, la misma política que fue instituida por los venecianos y sus aliados en las Cruzadas hace un poco más de 1.000 años. Y junto con eso vino, a la vez, una persecución generalizada de los judíos y la negación de sus derechos por toda Europa. La misma política que Hitler. Y Hitler obtuvo la política de la caballería normanda que se la hizo llegar al Gran Inquisidor Torquemada de España, que se la hizo llegar al resto de Europa.

Así es que la política contra el Islam, contra los judíos en varios países, es la misma política: la política de la organización de las cruzadas venecianas, hasta la fecha. Ese es el enemigo. Gobernar al mundo con el método del terror de



Bertrand Russell

(Continúa en la página 4)

dividir y conquistar. Y esa fue la política en ese entonces.

## La etapa final de la locura

Ahora, después de eso, cambiaron las circunstancias y los tiempos rápidamente. En el transcurrir de los acontecimientos, Truman fue forzado a dar un paso atrás y no buscar la reelección, después de 1948; porque la guerra de Corea era un desastre, Rusia había desarrollado armas nucleares y lo había logrado por sí misma, independientemente de cualquier cosa que se robaran de los Estados Unidos. La Unión Soviética si consiguió el modelo del arma nuclear estadounidense; lo consiguió de los británicos vía Canadá. Stalin dijo: "Si vamos a usar armas nucleares o desplegarlas, vamos a probarlas como el modelo estadounidense y si fallan vamos a culparlos a ellos", cuando ellos tenían un modelo ruso que funcionaba muy bien. Y el hecho de que los soviéticos habían desarrollado este tipo de tecnología *adelante* de los Estados Unidos, se demostró con las pruebas de la primera explosión termonuclear de hidrógeno, que era de calidad militar en cuanto a su alta cualidad. (...)

Así es que se produjo un proceso de destrucción de las reliquias de las instituciones --sobre las que la civilización europea, en sus mejores momentos, había existido y se recuperaba del período de la guerra-- un proceso de destrucción de la civilización y de sus instituciones.

En este proceso hay ciertas personas que tienen la ilusión de creer que el Tratado de No Proliferación es un instrumento adecuado para prevenir la guerra termonuclear. No lo es. Lo que hay que entender es la política de Bertrand Russell de ataques nucleares contra la Unión Soviética. Esa política no ha desaparecido y sigue siendo una política muy viva ahora; nunca paró. Cuando esta idea de la guerra preventiva de Russell fracasó, simplemente armaron una nueva manera de abordarlo que fue la idea de acelerar la capacidad de proyectiles de largo alcance que transportaran armas termonucleares. Usaron esto para provocar el Tratado de No Proliferación con el



George Shultz  
Ben Bernanke (¿de qué se ríe?)  
y John Locke (con cara triste)



incidente en Cuba, ¡pero la política nunca desapareció!

Ahora, hay una organización en los Estados Unidos que sigue siguiendo a la superficie que representa esa política: el llamado Comité para el Peligro Presente. Este apareció por primera vez en los 1940s bajo Truman y, luego, lo escondieron en el sentido de que Eisenhower dijo que "hay que desaparecerlo", pero luego regresó en este contexto. (...)

Ahora, de nuevo, bajo el tipo que realmente controla el gobierno de Bush, que es George P. Shultz; el tipo que puso a Pinochet en el poder en Chile, el peor dictador del mundo; ¿quieren encontrar a alguien que no crea en la democracia? Hablen con George P. Shultz; él es quien creó el actual gobierno de Bush; él es quien convenció al pobre de George Bush que buscara la Presidencia; él es el que creó y armó el gobierno de Bush; él fue el patrocinador de Condoleezza Rice; él es el que impulsó a Cheney, lo patrocinó y lo llevó al poder.

El está detrás y controla el Comité sobre el Peligro Presente hoy día, el comité de la guerra.

El peligro de que él, Shultz, tenga éxito con sus cómplices en lograr que Cheney a través de la base aérea de Offutt lance un ataque preventivo no anunciado, aéreo, en contra de Irán, todavía sigue como uno de los grandes peligros hasta el momento. Este peligro nos podría llevar a un enfrentamiento nuclear.

Si se hace lo que ellos piensan hacer y lo que están haciendo, uno está trabajando *hacia* un enfrentamiento nuclear, pero de un tipo nuevo donde el mundo está siendo desmembrado por la guerra asimétrica del tipo que vemos ahora en el Sudoeste Asiático, que se está diseminando por todos lados y va a seguir ocurriendo a no ser que lo

paremos.

Esto va a continuar y hay la intención de usar armas nucleares. El Comité sobre el Peligro Presente *significa la guerra nuclear*; si es que se permite que sigan con su política.

Así es que la gente hoy tiene que darse cuenta de que no se puede decir que podemos escondernos detrás del Acuerdo de No Proliferación. Y de hecho, el punto es que al gobierno de los Estados Unidos no le importa se Irán desarrolla armas nucleares o no. *Simplemente no les importa*. Preferirían que lo hagan, porque la intención del gobierno de los Estados Unidos, es decir, el gobierno de Bush, respecto a Irán *no* es que estén preocupados respecto al programa nuclear en Irán. *¡No les preocupa en lo más mínimo!* ¡Están mintiendo! ¡Lo que les preocupa es la naturaleza del gobierno iraní! Su programa no es uno de no proliferación: su programa es de cambio de régimen. Y un cambio de régimen quiere decir lo que dijo Bernanke: un imperio mundial. (...)

El modelo liberal angloholandés quiere decir sofistería. Quiere decir gobiernos que no tienen principios y sólo tienen la sofistería. Hacer lo que quieran. La razón de esto es "dejar que el dinero rija". Esa es la política de John Locke, la política de Bernard Mandeville, la política de los británicos en general, la política de los holandeses. Simplemente vean la población holandesa y traten de encontrar a alguien mayor a los 70 años; no existe. Ese es el liberalismo.

Este es el tipo de política con el que estamos bregando, la idea de que los banqueros deben gobernar al mundo, o que grupos financieros deben gobernar al mundo y los gobiernos simplemente no sean más que juguetes de eso. En Euro

(Continúa en la página 5)

pa tenemos los llamados bancos centrales independientes. Estos sistemas de bancos centrales no son instituciones del gobierno. Son instituciones privadas que, debido a que los gobiernos se someten a los banqueros, el gobierno no hace nada que los banqueros no le permiten. Si lo hacen, desaparecen al gobierno. Y los gobiernos parlamentarios son muy fáciles de tumbar. Así es que si uno tiene un gobierno parlamentario y está sometido a un sistema independiente de banca central, su gobierno puede ser derrocado casi de manera instantánea, cada vez que no se les plazca, porque ellos son los que están detrás.

Esta es la situación de Europa hoy día. Este es el significado de Maastricht. Es un paso hacia el imperialismo, hacia la destrucción de la soberanía de cada país europeo. Y quieren hacer lo mismo con los Estados Unidos y el resto del mundo también.

Este es el problema.

### Un ejemplo para entender la realidad actual

Ahora, para entender esto: lo que esto significa es que la política que fuera introducida durante el período de Truman, por presión de los liberales anglohollandeses, contra la política de Roosevelt, iniciaron un cambio en la historia mundial, iniciaron un *ciclo* de la historia que viene desde marzo de 1945, desde la muerte de Franklin Roosevelt, hasta el presente. Lo que tenemos ahora en el mundo es *una crisis de desintegración de ese sistema*. Y debido a que el sistema se está desintegrando, los banqueros al nivel más alto, que entienden esto, están procediendo a realizar cambios fundamentales en las formas de gobierno y otras cosas de manera inmediata. Porque el viejo sistema se *acabó*. Puede ser cuestión de días o semanas, de que todo el sistema financiero actual *se venga abajo*, y no habrá ninguna parte que se escape de este derrumbe; el derrumbe de los Estados Unidos y Europa.

Tomemos el ejemplo ahora mismo, la probable detonación del derrumbe es la burbuja de la inversión combinada de los bienes raíces británicos y norteamericanos

con repercusiones en Europa --que lo vemos ahora en Alemania, especialmente en el período reciente con las redadas de los fondos especulativos, el *Heuschrecken*. Si esto se viene abajo, esta inflación --organizada por Londres, por el Banco de Inglaterra, sus círculos, y el sistema de la Reserva Federal bajo Alan Greenspan-- depende en su totalidad de la inversión hiperinflada de los bienes raíces. Esta burbuja está a punto de venirse abajo. Una vez que la burbuja de bienes raíces se viene abajo, todo el sistema se viene abajo. Estamos en un momento donde podemos decir que el mes de septiembre probablemente sea el momento para una desintegración total de reacción en cadena del sistema. Esto quiere decir, ya, el sistema trasatlántico pero también quiere decir Asia; India; China. Porque estos países, en Asia, dependen ahora del mercado representado por la avalancha de dinero fácil desde Japón a las operaciones del mercado de dinero en Europa y las Américas.

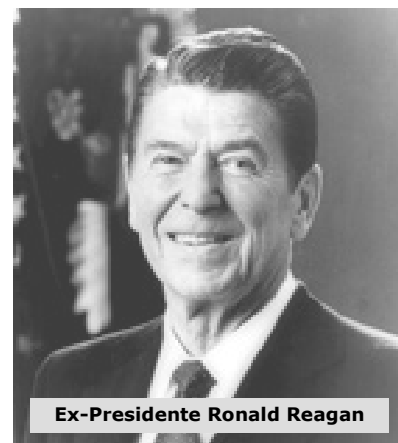
Por tanto, si este sistema se viene abajo, entonces las exportaciones de China, de India, se vienen abajo en consecuencia. *¡No hay soluciones asiáticas!* Algunos aseguran que si Europa y los Estados Unidos se derrumban, entonces Eurasia sube. *No* ¿Cuanta gente pobre hay en Asia? ¿Qué porcentaje de la población de India y otros países asiáticos es pobre, demasiado pobre? ¿Cuántos pobres hay en China? Puede que existan millonarios y multimillonarios en estos países, pero también hay una gran cantidad de pobres; y la gente pobre es mucho más importante que la rica, porque ellos son la mayor parte de la población. Si se tiene una reacción en cadena, una crisis social en estos países, también se caerían junto con Europa y los Estados Unidos.

Por tanto, éste es el problema que enfrentamos. El problema que enfrentamos es que a no ser que se tomen medidas que sean factibles, racionalmente factibles, que prevengan este crac *por un cambio inmediato y fundamental en el sistema económico y financiero-monetario, no queda mucha esperanza para la vida sobre este planeta por algún tiempo futuro.*

Esto, como lo dije, es a manera de introducción. (...)

### El ciclo puede y debe ser cambiado

Como dije anteriormente, en 1976 conseguimos este documento del Comité sobre el Peligro Actual, que hablaba de una amenaza, una amenaza nuclear a la entonces Unión Soviética, como una maniobra política. Mi reacción a eso, que sí cambió parte de la política del gobierno de Carter, y porque nosotros lo destapamos, no pudieron llevarlo a cabo. Ellos quisieron deshacerse de mí, pero yo empecé a trabajar en una organización que había fundado en ese período, la Fundación de Energía de Fusión, que representaba a algunos de los principales científicos en los Estados Unidos y de otros países. Por tanto, teníamos una capacidad científica que nos permitió definir las alternativas al uso de oleadas de proyectiles balísticos como método para controlar los asuntos mundiales.



Ex-Presidente Ronald Reagan

Esto devino parte de mi campaña presidencial para la nominación de 1980 en el Partido Demócrata. Y en ese proceso me reuní personalmente con Ronald Reagan, entonces candidato, y luego otro acercamiento ya como Presidente. Y tuve una cierta relación con la gente de Reagan en esa época. Entonces tuvimos también una conexión con un funcionario del gobierno soviético en la ONU, quien dijo que su gobierno quería encontrar nuevas vías para negociar con el nuevo presidente. Así que yo envié un mensaje a la gente pertinente en las instituciones de la Presidencia en el que indicaba que los soviéti-

(Continúa en la página 6)

cos nos habían abordado de esta forma y recomendaba que se adoptara esta discusión, que sería buena para ambas partes.

Así es que el gobierno de los Estados Unidos, a través de Consejo de Seguridad Nacional, aceptó la idea de que yo fuera el interlocutor de estas negociaciones confidenciales con el gobierno soviético, mismas que conduje entre febrero de 1982 y febrero de 1983. En estas conversaciones, yo definí la situación y propuse que el gobierno soviético y al de los Estados Unidos, que juntos con otros, tenían la capacidad de desarrollar un nuevo tipo de sistema que con su acuerdo podría prevenir el uso de un ataque nuclear como una táctica exitosa para cambiar la política mundial. En ese tiempo teníamos a gente importante al nivel de generales en Alemania, Francia, Italia y los Estados Unidos y otra pertinente vinculadas a mí en ese proyecto. Todo parecía ir bien hasta que Andropov fue confirmado como el nuevo secretario general de la Unión Soviética. Y en la última conversación que tuvimos con el representante soviético en Washington, él me dijo que su gobierno rechazaría la oferta que yo le había planteado. Yo la expuse exactamente cuál sería la oferta en mi opinión, y le dije lo siguiente: "Si el Presidente de los Estados Unidos acepta mi propuesta, y si él se la presenta al gobierno soviético; y si el gobierno soviético luego fuera a insistir en rechazarla oferta, el gobierno soviético caería en cuestión de cinco años".

Y sí se vino abajo como en cinco años.

Así que yo soy bastante bueno en ese tipo de pronósticos, y esto es muy pertinente para la situación que estamos discutiendo aquí hoy: esto fue un momento del ciclo. Esto fue un momento que demostró que uno puede cambiar el ciclo. Uno puede cambiar el ciclo por medio de acuerdos entre los gobiernos, en particular el concierto poderoso de gobiernos, que si acuerdan cambiar la política, pueden cambiar el ciclo. ¡El problema es que desde que se introdujera la política a la muerte de Franklin Roosevelt en abril de 1945, el mundo ha estado funcionando bajo esa política!

## La raíz del Problema

Han habido muchos cambios, pero la política ha seguido igual, la política estratégica. Eso nos ha llevado al momento en que todo el sistema mundial, *en este momento, está al borde de un colapso de reacción en cadena*. No estamos hablando de un crac financiero o de una depresión, sino de la desintegración de la economía mundial, debido a que los problemas de hoy en día son consecuencia de varias cosas --y voy a señalar cuáles son los problemas-- de que entre finales de los 1980 y hoy, la gente mayor de diez años que yo, en general ya murieron o se volvieron inactivas y han sido desplazadas de cargos dirigentes en Europa y los Estados Unidos por gente que proviene del sector del 20% con el ingreso más alto del estrato social de sus países.

O sea, gente que nació entre 1946 y 1957 --por ejemplo la recesión norteamericana de 1957-- que fue lavada del cerebro de manera muy amplia por la política de lo que se conoció como el Congreso por la Libertad Cultural. El lavado de cerebro de una generación entera, desde su infancia hasta ese período, resultó en el mismo tipo de efecto visto en la Grecia antigua, la antigua Grecia, cuando el culto de Delfos incorporó el condicionamiento a través de la enseñanza en la educación de la juventud de Atenas y las culturas griegas relacionadas, de modo que Atenas cometió un crimen contra la humanidad en la isla de Melos, un genocidio contra la isla de Melos. Y toda la cultura griega se vino abajo como consecuencia de la continuación de dicha política que resultó en lo que se conoció como la Guerra del Peloponeso. Y Grecia jamás se recuperó, hasta la fecha, de la política de Atenas. (...)

Y ese es nuestro problema: que tenemos esta sofistería.

Ellos dicen: "bueno, lo que le importa a la gente es la opinión pública". Tenemos una enajenación del 80% más bajo del sector de la población, por parte del 20%, ¡y ya se dirige hacia la aprobación

del 3% del sector del ingreso! Y lo que estamos tratando de romper dentro del Partido Demócrata, es exactamente eso, que el Partido Demócrata regrese a la orientación de Roosevelt y regrese al pueblo, a la gente ordinaria, para inspirarlos y elevarlos. Regresar a las regiones pobres del mundo, donde la población es pobre y ganarla para una forma de vida que debiera ser accesible a ellos para una mejor forma de vida. Basar la política no en la opinión pública sino en la política de realizar el *bien* para la mayoría de la población, realizar el *bien* para las generaciones venideras de pueblos enteros.

Y es aquí donde radica el problema. (...)

## Pero realmente, ¿Qué es la economía?



El otro aspecto de esto que va de la mano es que la economía no se basa en el dinero; ésa es la gran ilusión. El dinero es un instrumento necesario para organizar la circulación en la sociedad.

Pero como se demostró con Roosevelt con un sistema de regulación, el dinero no tiene ningún valor intrínseco. La esencia del liberalismo británico, del liberalismo angloholandés en Europa es que el dinero sí tiene un valor intrínseco. La base de su valor es algo como el juego, como lo describe Mandeville, y otros de esa persuasión. Tenemos sistemas que dicen que uno tiene que someter la política económica para que cumpla los requerimientos de la circulación del dinero. Mientras que Roosevelt hizo exactamente lo contrario: es-

(Continúa en la página 7)

tablecimos un sistema de regulación, en términos de prioridades, en términos del sistema fiscal, etc., que mantuvo la economía equilibrada.

Reconozcan la cuestión clave que tenemos que realizar ahora mismo: tenemos un mundo que se encuentra colapsado, de colapso físico y económico; la infraestructura en Europa está colapsando; la infraestructura de los Estados Unidos se está derrumbando. No podemos mantener ya la población actual en las condiciones actuales bajo estos sistemas. Tenemos que cambiar; tenemos que tener inversiones a gran escala en la gestión de agua; grandes inversiones en el sistema de transporte, en lugar de todos esos automóviles que embotellan el tráfico. Tenemos que tener inversiones en la salud pública; inversiones para desarrollar el territorio, plantar más árboles y cosas así, cosas de ese tipo.

Como el 50% de cualquier econo-

bajo que no puede cargar con su propio capital. ¡Uno regula! Uno regula los impuestos. Uno regula los precios, como lo hicimos bajo Roosevelt. (...)

Por tanto, se puede decir que 50% del ingreso nacional debe considerarse como reinversión y mantenimiento de la infraestructura económica básica. *Nada de libre mercado.*

En la iniciativa privada uno busca el ingenio. Uno quiere el producto del productor ingenioso, creativo y útil. Uno quiere darles oportunidades. No se necesitan demasiadas industrias grandes. Uno quiere industrias medianas en las que el propósito de la inversión no es producir ganancia para el accionista. El propósito de la inversión es permitirle a un empresario levantar una firma que sea útil a la sociedad y cuyo motivo de existir no sea simplemente hacer montones de dinero sino ser exitosas, exitosas en las generaciones

de desarrollar las relaciones de la gente con otros que les permita cooperar y ser más productivos; que les permita pensar, como solía hacerlo *incluso en las culturas más pobres, la gente acostumbraba pensar.* Antes de que se inventaran los sesentiocheros, la gente solía pensar que lo que hacía con mi vida iba a hacerse realidad en mis *hijos y en mis nietos.* Lo que es bello para mí, es el hecho de que en mi vida puedo mejorar las cosas en la generación siguiente y yo puedo vivir de tal manera que tengo el sentido de participación en la inmortalidad; lo que se logra con el arte clásico de maneras parecidas.

El desarrollo de una cultura bella, un pueblo bello, no bello porque tenga tatuajes o porque usen tonterías en sus caras, o cosas así, sino bellos porque sudan y trabajan y se sacrifican para asegurarse que la siguiente generación sea mejor, más capaz que su generación. Y ellos van a ver la grandeza de sus nietos, que son mejores, en términos de oportunidades y destrezas que cualquier otro que ellos conozcan. Ellos dicen: "Mi vida no es por nada. Mi vida *significa* algo". Pero ahora vivimos en una cultura que es corrupta. ¿En qué sentido? Corrupta como la de Zeus, el Zeus olímpico, como la describe el *Prometeo encadenado* de Esquilo. Vivimos en una cultura que dice: "Sé práctico. ¡No me hables de teoría, no me

hables sobre cultura! Yo quiero tener lo mío ahora. Yo quiero tener satisfacción sexual. Yo quiero tener entretenimiento. Yo quiero algunas drogas para que no me duele la cabeza e interfiera con mi placer". ¿Hmm?

Pero hemos llegado a una sociedad que trata a la gente como animales. *No pienses.* No descubras. No seas creativo. No pienses en la inmortalidad. No pienses en las generaciones futuras.

"¡Simplemente piensa en cómo gozar je-je-je!" ¿Hmm? ¡Esto es lo que le hemos hecho a la gente! ¡Esta es nuestra cultura!

Pero si no progresamos, si no hacemos progresos científico y tecnológico, entonces las siguientes generaciones ¡van a ser peor que nosotros!, que es la tendencia ac-

(Continúa en la página 8)



mía bien organizada, una economía moderna, 50% tiene que ir a sectores que no son ni trabajos de oficina en un sentido, o trabajos poco diestros pero que son cosas que son inversiones en la infraestructura económica básica, que son inversiones que tienen un promedio de vida de entre los 25 y los 50 años de vida física. Estas inversiones que son posibles por el patrocinio del gobierno de la creación del capital que se prestará para invertirse en estos proyectos y también en inversiones privadas que son contribuciones a la sociedad. Y luego regulándolas y protegiéndolas con la protección del precio, por medio de niveles de precios más justos que del comercio libre. Si se va a invertir en una empresa, no la llevas a la quiebra llevando los precios a un nivel tan

de las industrias venideras que sean útiles a la sociedad.

Lo clave en esto es que la gente no entiende qué es el valor. El valor no es monetario. El valor monetario pertenece a un sistema esclavista o a una forma degenerada de sociedad. La fuente de la riqueza no es la especulación ni la competencia de precios. La fuente de la riqueza es la ciencia fundamentalmente.

La fuente de la riqueza es la maestría de la mente individual de los principios de la naturaleza que ningún animal puede descubrir; es la aplicación de estos descubrimientos de principios para incrementar el poder per cápita del hombre, y por kilómetro cuadrado, sobre el territorio de la sociedad.

Lo mismo es cierto en la cultura: la cultura clásica, que es el modo

tual. Si no desarrollamos la cultura, la siguiente generación será más bruta que nosotros. Y eso no es inmortalidad.

### Valor Económico

Por tanto, el valor económico, ante todo, viene del valor económico físico. La capacidad de brindar un mejor nivel físico de vida para los miembros de la sociedad, per cápita y por kilómetro cuadrado, eso es un valor. Esto se logra fundamentalmente a través del progreso científico y tecnológico.

Pero el progreso científico y tecnológico no funciona a menos que se tenga progreso cultural. Y, por tanto, la sociedad depende de estas consideraciones; de que la forma en que se transmiten las ideas en una sociedad se fundamenta en la cultura. Y la forma en que uno se desarrolla es que uno mejora la cultura. Las culturas están ligadas a los idiomas. La cultura, porque involucra la comunicación, significa que uno tiene que usar el medio del idioma como lo hicieron todos los períodos clásicos del idioma.

Uno no utiliza simplemente palabras con significados literales como las cosas que uno utiliza para jugar, sino palabras que sean plenas en ironía, plenas en contradicciones, plenas de ingenio sobre que tan disparatada fue tu idea, de qué tan irrelevante es para la realidad.

### Arte Clásico y Música

Y funciona por medio del drama clásico y de la música. Uno entiende que no se canta una nota; no existe tal cosa como una nota fija. Es una función irónica de la coma pitagórica, en el contrapunto. Y lo que uno ve en la partitura no es lo que uno debe escuchar, sino algo mejor que resulta de la interacción y la dinámica de ello.

La otra parte

es este tipo de manera mecanicista de pensar sobre el hombre que domina hoy día en la sociedad y permite que ocurra mucho de lo perverso; la llamada opinión mecanicista de Descartes: se piensa en la gente como pequeños guijarros; se piensa en los objetos como guijarros; llevamos la estadística de detalles, guijarros, que no significan nada.

### Dinámicas distinto de Estadísticas

Los verdaderos sistemas son los que llamamos dinámicos. Por ejemplo, los sistemas vivientes ¿en que se diferencian de los sistemas no vivientes? La dinámica. Los mismos elementos que reaccionan en los sistemas vivientes existen en los no vivientes pero reaccionan de manera diferente. Pero, ¿por qué? Debido a la dinámica, como señalara Vernadsky. La sociedad no es una colección de individuos "haciendo esto" que interactúan todo el tiempo. La sociedad es la "interacción" de la gente, la interacción de procesos. Por tanto, uno tiene que pensar de manera dinámica.

Vean toda la economía de los peritos en estadística. ¿Qué hacen? Ellos siguen los métodos estadísticos. Los métodos estadísticos son métodos reduccionistas cartesianos; no funcionan. Cada economista, en el sentido del pronóstico económico, todos los que conozco son incompetentes porque piensan en términos estadísticos; se les enseñó a pensar en términos esta-

dísticos. Son incompetentes.

### La estrategia para el cambio

Uno tiene que pensar en términos de la dinámica. ¿Cómo puede uno mejorar el proceso total de la sociedad, el proceso de cooperación dentro de la sociedad; en la producción; en el trabajo? Esos son los asuntos y ésa es mi especialidad, este asunto de la dinámica. Y lo que estamos haciendo ahora --por ejemplo, simplemente para terminar porque sé que queremos tener más discusión y tengo mucho más que decir, pero no se puede embutir todo en una sola ocasión--, estamos tomando jóvenes entre los 18 y los 30 años y los estamos pasando por un programa educativo que se fundamenta en la dinámica. En la ciencia física, ellos empiezan con el estudio ancestral de la *esférica*, que en realidad es otro nombre para la astrofísica transmitido como método de los egipcios a los griegos. Esta es la obra de los pitagóricos, la obra de Platón y ciertas cosas parecidas. La tradición de la Academia de Platón con gente como Eratóstenes en Egipto, etc. Nosotros empezamos con eso. Luego pasamos a la física riemanniana. Y la totalidad de la ciencia física moderna se ubica en esencia en el método de Kepler, cuando este proceso que él iniciara en la ciencia sistemática avanzara a través de Riemann, de la dinámica riemanniana.

Nosotros sabemos que hemos perdido ya una generación científica, principalmente mi generación y más viejos; ya fallecieron. La generación que se educa ahora en las escuelas y universidades generalmente es incompetente en ciencia. No es su culpa, sino que se les ha educado de manera incompetente, en su educación se les rebajó al nivel de los sesentiocheros, una cultura postindustrial que ya no entiende más la ciencia física. Así que tenemos que ver a la gente que andan entre los 18 y los 30 años, si pensamos en el futuro y en la política. Tenemos que asegurar que se les eduque y se desarrollen para pensar en términos de la dinámica, a pensar en esos términos.

(Continúa en la página 9)



LYM de Buenos Aires, moviendo a su generación a hacer descubrimientos



Tenemos que crear una generación que tenga un componente sobresaliente dentro de ella, de gente que sea la fundación para el desarrollo futuro de la ciencia. Ciencia, no como algo para contemplar; ciencia como una forma de pensar sobre lo que uno va a realizar, lo que uno va a lograr.

### La ruina de las economías de servicios

Hemos llegado al momento en que los sistemas estadísticos mecanicistas que son populares y se enseñan hoy día --como ese pobre idiota Bernanke que no sabe otra cosa-- esos sistemas no funcionan. Si uno se adapta a ellos, uno es un tonto y se comete un suicidio cultural. Por tanto, se tiene que crear, como lo estamos haciendo aquí en Berlín: Berlín es típico de este problema --en gran medida debido a Maastricht-- pero Berlín no es capaz de generar suficiente ingreso para mantener su población actual debido a que carece de industria. Está perdiendo su industria y sin industria no se puede crecer. ¡Ni siquiera puede seguir existiendo! ¡El problema no es debatible! El problema es debatible solamente o desde la perspectiva de que la gente que odia a Alemania quiere acabar la industria; o de gente tonta que no quiere trabajar, no quieren producir nada. ¡Pero es un hecho de que la palanca que uno tiene cuando realiza trabajo creativo, como se funciona en una industria moderna progresista tecnológicamente, crea más riqueza de la que se requiere para emplear a la gente que la produce! Uno crea un nivel de vida más alto en el empleo de gente que produce de lo que uno puede hacer en cualquier otra cosa.

La peor economía que uno tiene es una economía de servicios, una *economía de servicios no calificada*, una economía condenada por su propia voluntad.

### Sesentiocheros vs. trabajadores dignos

¡Pero ésta no es una característica de Alemania, de Berlín o de cualquier otra cosa! Es una característica de Europa y los Estados Unidos que fueron lavados del cerebro por el Congreso por la Liber-

tad Cultural, los sesentiocheros que se les lavó el cerebro para creer en "quitarse la ropa, quitarse el cerebro y simplemente ¡vete a divertir! ¡Y no creen en producir! No existe la satisfacción de los logros, no existe la satisfacción intelectual. ¡Sólo quieren entretenimiento! Porque todo lo que hacen intrínsecamente es aburrido. Sólo se emocionan si no lo hicieron ayer. ¡Ya no les da placer y satisfacción la capacidad de entender lo que es una idea real! La alegría de trabajar porque a uno le *guste* trabajar. ¡No se trabaja porque uno necesita el dinero --sí, uno necesita dinero para vivir, pero uno trabaja porque a uno le *gusta*! Uno tiene un sentido de que esto es importante, de que uno está haciendo algo importante por la humanidad. Uno puede caminar con orgullo por la calle como una persona que está haciendo algo por la humanidad y que no le avergüenza la vida, vivir.

Y le hemos hecho eso a toda una generación, la generación que nació entre 1945 y 1957: en general, nosotros la destruimos, especialmente aquéllos que se les dijo que serían parte de la clase más alta. Ellos iban a ser más inteligentes yendo a las universidades *no iban a saber nada, pero iban a ser muy inteligentes*. Ellos iban a estar al frente, ser importantes, con un ingreso más grande que el resto de la población. Ellos iban a mirar con *desprecio* sobre el resto de la gente como fracasos, el 80% más bajo, que es la situación en Europa y la de los Estados Unidos hoy día.

### Despegue en base al liderazgo de Ideas

Lo que tenemos que hacer es simplemente reconocer este tipo de hechos, de que nos encontramos en una cultura que tiene características dinámicas y que hay ciertas personas en ella que han organizado para que esta sociedad funcione en torno a ciertas *ideas*, ciertos sistemas de organización que han causado este ciclo desde la muerte de Roosevelt hasta el presente, este derrumbe general de la civilización en todo el mundo. Y nunca nos liberaremos de este desastre a menos que nos levante-

mos y dejemos de ser simios para cambiar al mundo ahora mismo. ¡Nosotros *podemos* hacerlo; porque cuando la gente se da cuenta, como lo ha hecho antes --todas las grandes revoluciones han hecho esto-- cuando la gente se da cuenta que *no puede continuar como están*, que no existe la posibilidad de vivir bajo este sistema los siguientes diez o incluso cinco años, entonces saben que ellos *tienen* que cambiar! Y ése es el momento en que ocurren las revoluciones.

### Las buenas revoluciones se basan no por ser sangrientas. Las buenas revoluciones se basan en las ideas y el valor de las ideas.

Y el problema que tenemos hoy día, el problema más grande que veo, es que tenemos gente que no carece de inteligencia sino que son cobardes. No se atreven a dar la cara para ejercer el tipo de liderato que se requiere para "ir contra la autoridad que la está conteniendo". Y decirle a la autoridad que los contiene: ¡"Eres un obstáculo!"

Ese es el momento en que uno realiza las revoluciones industriales, las revoluciones culturales, los grandes avances. Esto fue lo que ocurrió en Alemania con Moisés Mendelssohn y Gotthold Lessing, quienes inspiraron a una Alemania que iba rumbo al desastre, al igual que el resto de Europa, bajo el liberalismo, y causaron una erupción en Alemania, los clásicos alemanes, que rejuvenecieron otras partes del mundo; incluyendo los Estados Unidos; incluyendo Francia, y otros lugares.

Una revolución en las ideas como lo tipifica la obra de Gauss, la obra de Leibniz, la obra de otros; la obra de Beethoven, la obra de Mozart. Este tipo de revoluciones tiene que ocurrir y salir adelante y cambiar la sociedad para *dejar* de hacer lo que se considera convencional. Encontrar los líderes que sean valientes, que hablarán porque lo que ellos dicen es la verdad y ellos lo saben no porque ellos quieran la aprobación por lo que digan.

Y es ahí donde nos encontramos hoy día."

Discurso de **Lyndon H. LaRouche**  
resumido por Betiana González  
LYM Buenos Aires

Luego de la conferencia, inició la sesión de preguntas y respuestas. Entre una variedad de personalidades alrededor del mundo, rescatamos dos de ellas, emitidas desde nuestro continente.

**México.** En respuesta a una pregunta que recibió desde la Ciudad de México durante la conferencia acerca de la perspectiva de resolver la crisis institucional en torno a la Presidencia de México, LaRouche dijo:

“Parte de la respuesta a esto con frecuencia estriba en lo que parecieran ser cosas negativas. Miren, la llamada minoría de origen hispano en Estados Unidos es la más grande del país a la que se designa como tal. Es una mezcla de gente que ha estado en EU por dos o tres generaciones, hasta personas que hoy son inmigrantes indocumentados. Esto se combina con gente de otras partes de América Central y del Sur, por supuesto, pero es la franja del norte de México la que tiene una mayor representación.

Ahora bien, si no hay desarrollo en México, y si EU pasa por una crisis económica, lo cual sería una crisis social, entonces las condiciones de la población en ambos lados

de la frontera son tales, que tenemos un riesgo de seguridad nacional dentro de cada nación, y a través de la frontera. Un riesgo absolutamente incontrolable.

De modo que, a quienquiera que no piense hacer algo al respecto, debiera enviársele a prisión, donde tendrá tiempo para pensar en ello, ¿eh? Porque no podemos tolerar esto.

Entonces, lo que ha pasado (...) López Obrador ya lo dijo, y es válido, porque reconocí esto de inmediato, aún antes de que lo dijera.

Sólo resulta que coincidimos en decir lo mismo. Lo que tenemos en México hoy es una repetición de la ocupación de México por parte del emperador Maximiliano. O sea, es la misma clase de fuerzas, las mismas fuerzas que la flota franco ~ británico ~ hispano ~ holandesa combinada que se le impuso a México, y con el cerdo austriaco atascado en el trono. Eso es lo que está pasando ahora con el caso del candidato presidencial Felipe Calderón: embutir a un Maximiliano en el trono de México, en tanto que tienen a un Benito Juárez en la forma de López Obrador, asociado con la población. *Ésta es una situación explosiva para todo el hemisferio de las Américas.* Y quienquiera que pretenda forzar la dictadura de Calderón, que es lo que se supone que es, sea o no la intención de Calderón, no lo sé ... ¿Quieren forzar eso en México? ¡Van a hacer que reviente el Hemisferio! ¡Y el Hemisferio está listo para estallar!

La clave es que tenemos que ver el meollo del asunto. ¿Qué podemos hacer al respecto? Bueno, yo digo que tenemos que botar tanto a Cheney como a Bush, pero ya. Las bases para hacerlo... Miren, Bush está clínicamente demente. Él lo manifiesta, es un secreto a voces. Ya ni siquiera es un secreto a voces, es una “secretación” a voces. Cheney es un sociópata que ha cometido crímenes. ¿Por qué no nada más enjuiciar a ese par y deshacerse de ellos? Mándenlos de regreso al rancho Crawford (Recular; juego de palabras con el

nombre del rancho Crawford de Bush--Ndr.) o algo.

¡Tenemos que hacerlo! Verán, ha llegado el momento en que no podemos regatear y resolver un problema en los términos dados. A veces tienes que salirte de la definición del problema y cambiarlo, en vez de tratar de resolverlo. En este caso, si no podemos resolver el problema, entonces no estamos dispuestos a hacerlo, no podemos sacarlo adelante, ¡puede que tengamos una situación absolutamente desesperada! Ya antes se han ido civilizaciones al infierno, y ésta también puede hacerlo. Estamos al borde de eso. Estamos al borde de eso si no hacemos algo al respecto. ¡Tenemos que sacar de ahí a Bush y Cheney, ya! Debe enjuiciárseles de inmediato. Y cualquier demócrata o republicano que no haga esto es un idiota.”

### LYM - Movimiento de Juventud Larouchista

[www.wlym.com](http://www.wlym.com)

#### ARGENTINA, Buenos Aires:

Castelli 376 Piso 15 Of. G cp (C1032AAD)  
Tel.: (5411) 4867-4169

buenosaires@wlym.com

#### COLOMBIA, Bogotá:

calle 32 sur No. 29-51 Bogota  
Tel.: (571) 720-7755

asolarouche@gmail.com

#### MÉXICO, Distrito Federal:

Manuel María Contreras 100, Despacho 8  
Col. San Rafael, Del. Cuauhtémoc cp 06470  
Tel.: 2453-2852 al 55 mexicodf@wlym.com  
joveneslarouchistas@yahoo.com.mx

#### MÉXICO, SONORA, Ciudad Obregón:

Guerrero 619 Ote. Centro. cp 85.000  
Tel.: (644) 413-3481

#### MÉXICO, NUEVO LEÓN, Monterrey:

Calle Viezca No.150 Colonia Mitras Centro  
C.P. 64460 tel.: (81) 8040-7504 y 05

ischillernl@axtel.net

#### PERÚ, Lima:

Avenida Canevaro 1591, Lince, Lima, Perú  
Tel.: 471-2661 lima@wlym.com

**EUA, Boston, MA** tel.: 617-825-5894

**EUA, Houston, TX** tel.: 713-541-2907

**EUA, Los Ángeles, CA** tel.: 213-259-1860

**EUA, Washington, DC** tel.: 202-534-8002

**CANADA, Montreal** tel.: 514-855-1699

**ALEMANIA, Berlín** tel.: 030-4660-5971

**AUSTRALIA, Melbourne** tel.: 1800-636432

**DINAMARCA, Copenhagen** tel.: 3543-6040

**FRANCIA, Paris** tel: 01761450

**Argentina.** El **Secretario General de la CTA** (Central de Trabajadores Argentinos) **Victor De Gennaro**, realizó la siguiente pregunta a Lyndon LaRouche:

“Estamos de acuerdo que este sistema nefasto está arruinado, y que necesitamos el nuevo orden económico que usted propone, pero mi pregunta es,

**¿Con qué fuerza piensa llevar adelante el cambio a ese nuevo orden?**

La respuesta de LaRouche:

“La victoria sobre este mal, no esta garantizada sino que se tiene que propiciar dicha victoria mediante la colaboración de esfuerzos de patriotas en varios estados nacionales soberanos. Le puedo asegurar que actualmente es posible ganar. La alternativa a la victoria, no es aceptable.

Sin embargo, tenemos que ser mucho mas sabios que intrépidos. Ser mas listos que el adversario. Flanquearlo en formas en que no se lo espera, como lo esta haciendo Obrador en Mexico, bastante bien, recientemente.”

### Revista Prometeo

#### Dirección editorial:

Emiliano Andino, LYM Argentina.  
Erik De León, LYM México.

#### Diseño Editorial

Emiliano Andino, MJL Argentina.  
Sandra Brull, LYM México DF