

# Prometeo

*Movimiento de Juventudes Larouchistas*

**“No puede haber  
paz en el  
mundo sin paz  
entre  
religiones”**

**Nicolas de Cusa (1401-1464)**

*“S. Pietro tra il cardinale Nicola Cusano e l'angelo liberatore” (San Pedro en medio del Cardenal nicolas de Cusa y el Angel Liberador, Andrea Bregno (1464)*

***Por un nuevo Renacimiento científico, político y cultural***

## ¿Cheney trama un ataque nuclear furtivo contra Irán?

### Jeffrey Steinberg

Washington (EIRNS)--Fuentes militares y de inteligencia que consultó EIR no descartan la posibilidad del ataque furtivo "Golpe Global" ordenado por la Casa Blanca, sin que medie provocación alguna, contra objetivos iraníes antes de las elecciones intermedias del 7 de noviembre en Estados Unidos. De hecho, varios profesionales militares y de inteligencia encumbrados identificaron el período del 4 al 18 de octubre como la posible oportunidad para emprender semejante "ataque preventivo" preelectoral.

Los planes operacionales para dicho ataque de acaban de actualizarse, y podrían ponerse en ejecución prácticamente de inmediato, con el uso de bombarderos y proyectiles estratégicos de largo alcance, y de aviones de combate estacionados en portaviones que ya están en el océano Índico y la región del golfo Pérsico, o muy cerca, según un diplomático estadounidense. "Los militares trazaron los planes, pero odiaron hacerlo. Esperen renuncias en masa a nivel de oficiales, de darse las órdenes de ataque", advirtió la fuente.

Es más, en la secuela de la fallida campaña de bombardeo de "conmoción y espanto" de Israel en la reciente guerra del Líbano, no descartan que EEUU use bombas nucleares "rompe búnkeres" en un ataque contra objetivos fortificados en Irán, indican varias de las fuentes.

Los combatientes de Hizbulá esperaron a que pasaran las primeras semanas del bombardeo israelí en búnkeres subterráneos con aire acondicionado, y luego salieron para lanzar una andanada de más de 4.000 cohetes y proyectiles contra objetivos israelíes. El impacto psicológico de la lluvia de proyectiles en el norte de Israel llevó al Gobierno de Ehud Olmert a desplegar fuerzas terrestres en el traicionero sur del Líbano, lo que le acarreó una segunda debacle militar a Israel a manos de curtidos guerrilleros bien adiestrados de Hizbulá.

En tanto que profesionales militares señalaron la victoria de Hizbulá como un parte aguas en la situación político-militar de la región

extendida del Sudoeste de Asia y el golfo Pérsico, se dice que los fanáticos en la Casa Blanca de Bush y Cheney vienen inclinándose por emprender una ofensiva militar contra la república islámica de Irán en el corto plazo.

Los llamados "emplazamientos de armas nucleares" iraníes están mucho más reforzados y podrían resistir cualquier bombardeo convencional, según especialistas militares. Por eso no puede desecharse la opción de los "rompe búnkeres" nucleares, a pesar de la enérgica "revuelta de los generales" a principios de año, que por un tiempo obligó a la Casa Blanca a eliminar el uso de armas nucleares tácticas de los planes de contingencia.

### Advertencias Públicas

Mientras que los medios de difusión de la élite han encubierto de pe a pa los planes de la Casa Blanca para atacar de manera furtiva a Irán, varias órganos de centros ideológicos y servicios electrónicos de noticias han dado la voz de alarma: El 23 de septiembre el ex Senador demócrata Gary Hart (por Colorado), quien a fines de los 1990 encabezó una comisión patrocinada por el Congreso sobre la vulnerabilidad de EEUU ante un ataque terrorista, advirtió que la Casa Blanca de Bush tramaba una "sorpresa de octubre", en la forma de un bombardeo a Irán. El Senador Hart fue tajante en Huffington Blog: "No sería de sorprender que el Gobierno de Bush emprendiera una guerra preventiva contra Irán en algún momento antes de las elecciones de noviembre. Si fueran tiempos más normales, ésta sería una posibilidad pasmosa que gente razonable pronto rechazaría por peligrosa, no provocada y apartada de nuestro carácter nacional. Pero no vivimos en tiempos normales, y no tenemos un gobierno que se preocupe mucho por nuestro carácter nacional. Si acaso, nuestro gobierno actual pretende reconvertir nuestro carácter nacional en algo que nunca ha sido".

El senador Hart resumió el plan bélico del "Golpe Global": "Se desplegarán aviones cisterna de la Fuerza Aérea para abastecer de

combustible a bombarderos B2, se ubicarán barcos de la Armada con proyectiles crucero en lugares estratégicos en el norte del océano Índico y tal vez en el golfo Pérsico, aviones teledirigidos recabarán información sobre los objetivos, y equipos comando refinarán dicha información. Los últimos dos pasos ya se están dando".

Sin duda, fuentes militares de EEUU han confirmado que desde mediados de 2004 unidades especiales de reconocimiento han incursionado en Irán, instalado sensores y reclutado agentes de inteligencia, para preparar el campo de batalla para un ataque aéreo estadounidense.

El 26 de septiembre el columnista conservador Paul Craig Roberts escribió "Por qué Bush atacará con armas nucleares a Irán", donde dice que "el Gobierno neoconservador de Bush atacará a Irán con armas nucleares tácticas, porque es la única manera en que los neoconservadores creen que pueden rescatar su meta de imponer una hegemonía de EEUU (e Israel) en el Oriente Medio".

Varias semanas antes de las advertencias de Hart y Roberts, la Fundación Century publicó en internet el análisis del coronel Sam Gardiner, un respetado estratega y planificador bélico de guerra de la Fuerza Aérea estadounidense, "El

### Nuestra Portada

*En un momento en que espíritus menores clamaban por venganza y represalia, Nicolás de Cusa, escribió, impresionado por las noticias de los horrores, su magnífica pieza "De Pace Fidei" (De la paz de la fe). Este diálogo, en el que Nicolás hace participar a representantes de 17 religiones y naciones, puede, también hoy día, mostrarnos el camino. Como la mayoría de la gente vivía en la miseria, en afanes fatigosísimos y en servil dependencia de sus amos, no todo el mundo gozaba de condiciones para usar su libre albedrío y alcanzar su propia cognición. Las preocupaciones de la vida cotidiana la apartaban demasiado de la búsqueda del Dios Oculito. Pero, de poder reunirse una asamblea de sabios de las diferentes religiones, la solución sería "sencilla". P*

Helga Zepp LaRouche

## ¿Cheney trama un ataque nuclear furtivo contra Irán?

fin de la 'diplomacia veraniega': Evaluación de las alternativas militares de EEUU en Irán". El documento detalló la lógica desarticulada de la Casa Blanca de Bush que lleva a un ataque militar contra Irán, encaminado a cambiar el régimen, y no a atrasar o destruir el supuesto programa secreto de armas nucleares de la república islámica. En lenguaje llano, el coronel Gardiner dijo por qué un ataque de EEUU a Irán ocurriría más bien pronto que tarde:

*"La espera lo hace más difícil. En la historia de la guerra predominan los atacantes que decidieron que era mejor atacar primero que esperar. Una fuente de la ofensiva de Washington para asestarle un golpe al programa nuclear iraní hizo la observación estratégica de que, si dicho ataque es de hecho inevitable, entonces vale más emprenderlo temprano que tarde".*

El coronel Gardiner señaló que la orden de batalla para la Fase I de la guerra contra Irán requeriría que prácticamente no hubiera demora alguna en poner efectivos en posición. En cambio, habló de una propaganda creciente como el indicador clave del ataque inminente: *"Los indicios más significativos provenirán de esfuerzos estratégicos influyentes por establecer un apoyo político interno. La serie de discursos presidenciales sobre terrorismo es un comienzo, pero espero que haya más. Un tema que está surgiendo en el apremio por acabar de vender esto, parece ser el de que Irán amenaza la existencia de Israel. Podemos esperar que el número de referencias del gobierno a Irán aumente de manera significativa, y que incluya tres temas: el programa nuclear, el terrorismo y la amenaza a la existencia de Israel".* Gardiner advirtió que es probable que el Gobierno de Bush ataque sin procurar la aprobación del Congreso, y concluyó de forma ominosa: *"La coyuntura para atacar a Irán sigue vigente".*

Meses antes del informe de Gardiner, The National Interest, el periódico del Centro Nixon, publicó un análisis detallado del coronel (r.) W. Patrick Lang y de Larry C. Jonson –dos especialistas en el Oriente Medio con décadas de experiencia militar y de inteligencia-- *"Considerando los pros y los contras",* que echa por tierra la noción de que EEUU o Israel tienen alternativa viable alguna para enfrentar a Irán. Con un enfoque bastante desapasionado, informan que: *"Amigos en la comunidad de inteligencia nos dicen que funcionarios civiles del Departamento de Defensa llevan casi dos años presionando con agresividad por 'hacer algo violento' en Irán. Pero, antes de embarcarnos en otra operación militar, tenemos que considerar los costos; tenemos que asegurarnos que de estar dispuestos a pagarlos; y debemos asegurar que entusiastas neoconservadores no se sientan tentados a decir --si la aventura de Irán termina en desventura-- que era imposible prever consecuencias negativas. Muchas cosas malas podrían pasar si emprendemos una guerra preventiva contra Irán. Antes de actuar, tenemos que considerar minuciosamente cuáles son nuestras opciones militares viables".* Lang y Johnson descartaron de antemano una invasión terrestre convencional; pusieron en tela de duda la viabilidad de ataques con comandos y aéreos; desvanecieron cualquier ilu-

sión de un posible ataque israelí contra instalaciones nucleares en Irán; y luego detallaron las capacidades de respuesta asimétrica de los iraníes, y concluyen que: *"Al final, puede que resulte necesario enfrentarse militarmente a Irán por su condición de potencia nuclear naciente, pero el precio sería tan alto, que debe agotarse todo recurso diplomático antes de adoptar tales medidas".*



### Voces en la barahúnda del Congreso

La patética capitulación bipartidista ante la Casa Blanca de Bush y Cheney en cuanto a la condición de los "combatientes enemigos", sólo servirá para que Dick Cheney y el siempre más loco presidente George W. Bush se lancen a un ataque furtivo temerario contra Irán. Un puñado relativo de congresistas de ambos partidos han enfrentado la tendencia capituladora de las cúpulas tanto demócrata como republicana. El 29 de septiembre el representante demócrata Dennis Kucinich (por Ohio) presentó una resolución ante la Cámara, en la que le da a la Casa Blanca 14 días para entregar ciertos documentos sobre Irán, como inteligencia sobre su programa de energía nuclear y su "capacidad para amenazar a EEUU con armas nucleares"; sobre la desición de "quitar del poder al régimen gobernante en Irán"; detalles de cualquier "operación encubierta que lleven a cabo las Fuerzas Armadas de EEUU en Irán"; detalles en cuanto a la "creación de una nueva oficina en el Departamento de Defensa con un alcance, función o mandato similares a los de la antigua Oficina de Planes Especiales"; cualquier orden de la Armada estadounidense de "preparación de despliegue" a aguas cercanas a Irán; y cualquier estimado nacional de inteligencia u otro documento sobre las consecuencias, entre ellas las económicas, de un ataque estadounidense contra Irán.

Ese mismo día el representante republicano Wayne T. Gilchrest (por Maryland) y otros 19 representantes republicanos y demócratas le escribieron al presidente Bush un llamado a que inicie el diálogo directo con Irán, *"tan pronto como sea posible",* donde señalan que *"más de 25 años de aislar a Irán nos han alejado, no acercado, al logro de estos objetivos".* ♪

Traducido por: **Fernando Esposito** y **Diego Bogomolny**  
LYM Buenos Aires

## Artículo



AP/Wide World Photos Oliver Berg  
Visita de su Santidad a la Sinagoga de Colonia Agosto 2005

En el número pasado de Prometeo, Lyndon LaRouche advirtió de los planes de la sinarquía internacional de convertir una partícula del discurso del Papa Benedicto XVI en la oportunidad perfecta para iniciar una confrontación entre religiones, como sucedió en el periodo de las cruzadas. En este contexto, parece irónico que el mismo Benedicto XVI que fue blanco de los ataques de la no tan ingenua prensa internacional, acusado de atentar contra los principios ecuménicos de respeto entre religiones, escribió ya para 1998 el texto *“Diálogo Interreligioso y Relaciones Judío-Cristianas”*, que apareció en el verano del 2005 en la revista *Fidelio* con motivo de la visita de Su Santidad a la sinagoga de Colonia el 19 de agosto de 2005. Su disertación inicia con una referencia al texto de Nicolás de Cusa, *De Pace Fidei* (Sobre la paz de la fe), que en 1453 significó la voz de la razón en medio de un océano de atrocidades cometidas en el contexto de una idea equivocada de fervor religioso, y como resultado del intento del imperio veneciano de contrarrestar el impulso antiimperialista que el mismo Cusa había impulsado en el Concilio Ecuménico de Florencia de 1439, que había sido crucial para terminar con la época oscura del siglo XIV por medio de un Renacimiento de las artes y las ciencias, y del surgimiento de Estados-nación dedicados al principio del Bienestar General. La estrategia de Venecia era apoyar a los turcos en la toma de Constantinopla, bajo la idea que ha retomado en la actualidad el fascista Samuel Huntington de *“choque de civilizaciones”* en la forma de guerras religiosas. Justo después de la caída de Constantinopla, Cusa escribió *De Pace Fidei*, como un arma racional contra lo que él mismo llama *“el poder del Príncipe de las Tinieblas”*. Esa arma es el poder de la creatividad y la ley del amor, o ágape.

En *De Pace Fidei*, Cusa describe un concilio celestial, al que ha convocado la Palabra de Dios, el Logos, según los griegos, ya que *“El Rey del cielo y de la Tierra ha dicho, que desde el reino de este mundo, mensajeros llenos de pesar han traído ante Él los gemidos de los oprimidos; que muchos han tomado sus armas unos contra otros por causa de la religión”*. ¿Por la causa de qué llegan hoy ante el Creador las

## La paz de la Fe:

quejas de los oprimidos? Hambrunas generalizadas producto de un sistema injusto que ahora agoniza, pérdida de las capacidades de los pueblos para sobrevivir de una forma digna y autónoma, una esclavitud moderna que se viste bajo el *“sepulcro blanqueado”* del libre comercio y la *“economía de mercado”*; guerras, etc.

Una guerra religiosa es una contradicción. No hay religión en el mundo por la cual se haya desatado alguna vez en el mundo un conflicto armado que no tenga por ley máxima el amor a Dios como Creador de todas las criaturas, y por tanto, el amor a estas últimas, en cuyas personas se reconoce el sello de la creación, el signo de esa dignidad inalienable concedida por la participación, como criaturas, de la divinidad creadora, es decir, la chispa divina que Cusa asocia con la creatividad humana, en el concepto de *“imago viva Dei”* (imagen viva de Dios) que se asume explícitamente en el primer capítulo del Génesis (Gen. 1, 26), pero que Cusa desarrolla en términos que la humana razón, sean cuales fueren nuestras creencias, puede entenderse como verdadero objeto de investigación científica. Entonces, si los términos de las religiones excluyen el odio y la violencia en contra del prójimo, ¿Cómo puede entenderse una historia universal marcada por la ignominia de las guerras religiosas?

La respuesta tiene dos caras que se complementan entre sí. La una es la perversidad de las facciones oligárquicas que están hoy detrás del fraude periodístico contra el Papa, de las que en el número pasado LaRouche ha hecho tan clara denuncia; grupos que históricamente se han encontrado tras todas y cada una de las guerras religiosas que han azotado a la humanidad, jugando el papel del diablo que habla a las orejas de unos y otros grupos religiosos implicados. La otra cara, la principal, es el asunto de la verdad. Como reconoce el entonces Cardenal Ratzinger en *De pace Fidei*, *“la fe en Dios no puede prescindir de la verdad”*, es decir, la esencia de las religiones se sitúa en la búsqueda de una verdad trascendente, esto es, verdad en el sentido de que aquello que concebimos se corresponda y no entre en contradicción con aquello que es, es decir, que nuestros pensamientos y opiniones estén en concordancia con la realidad. Trascendente, porque implica la afirmación de la existencia de una verdad absoluta, que



que

## Contra una edad oscura, una idea brillante

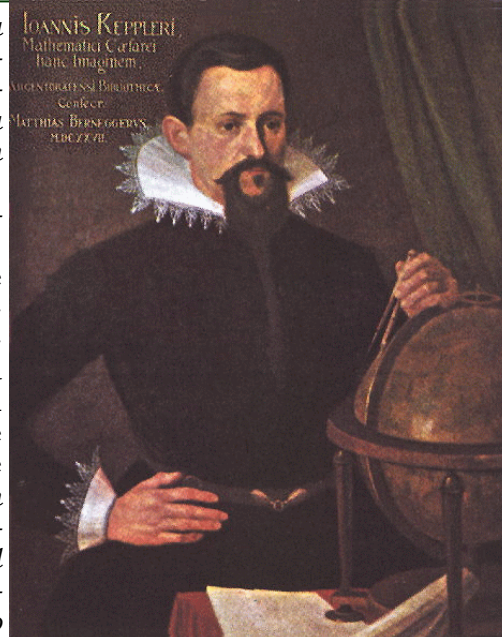
Artículo

trasciende la contingencia de las opiniones de la época, ya que es eterna, y puramente intelectual. Eterna, porque, como afirma San Agustín: “Si la verdad fuera ‘creada’ (no eterna), ¿no sería, por tanto, verdad, que la verdad no existía?” Por tanto, la verdad es eterna. Puramente intelectual, porque, en palabras de Cusa: “En todo lo que uno parece desear, nadie desea otra cosa que lo Bueno (...) También, en toda deliberación intelectual nadie busca otra cosa que la verdad. (...) Todas las cosas temporales se extinguen, sólo lo intelectual perdura. Comer, beber, la lujuria y cosas como esas, si agradan en un momento, desagradan en otro, y son inestables. Sin embargo, entender y ver la verdad con los ojos de la mente siempre es placentero (...) Por lo tanto, si el deseo (de la verdad) será eterno, y la satisfacción, eterna; la satisfacción no será ni temporal ni sensible, sino sólo vida intelectual”. Aquí, debemos renunciar a la idea que muy probablemente viene a nosotros cuando nos referimos a vida intelectual. El reduccionismo aristotélico de la “ciencia” de Descartes mucho ha contribuido a “secar” en nosotros el concepto de vida intelectual, donde ésta es visualizada como una serie de postulados fríos, estáticos, que parecen la antítesis irreconciliable de la “vida”, de la felicidad y de la pasión. Sin embargo, la palabra ciencia en las mentes de Platón, San Agustín, Nicolás de Cusa, Kepler,

en virtud de la cual existe toda religión. Esta esperanza surge de un deseo innato, común a todos”.

Así, ya que la esencia misma de la religión descansa en la verdad, el problema que surge es que “es condición de la naturaleza terrena del hombre el defender como verdad costum-

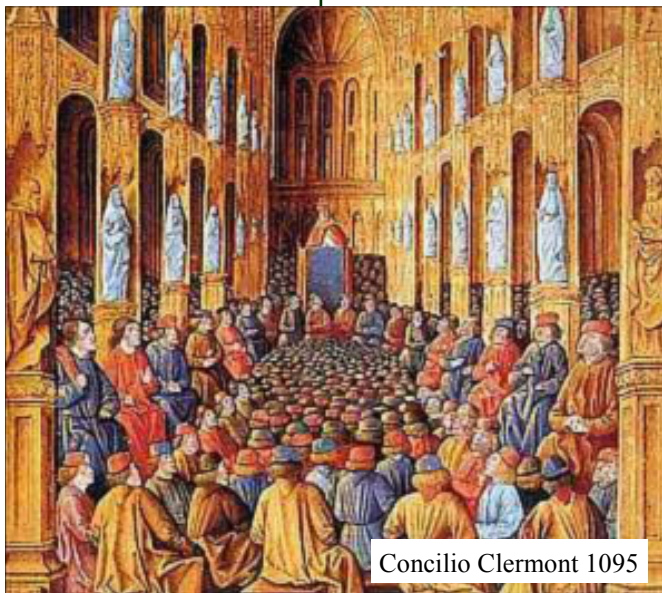
bres arraigadas”. Esa falta de veracidad científica en los asuntos de la fe (aunque esto último podría parecer contradictorio, no lo es, como demuestra Cusa en el texto que hoy nos ocupa) es una forma de sofistería que enajena al individuo y le pone en riesgo de, en el afán de defender “la verdad”, hacer precisamente lo contrario, defendiendo no la verdad, sino el rito, encendiéndose de ese modo el odio “en el nombre de Dios”, a quien Cusa se dirige de este modo: “(...) esta rivalidad es por causa de Ti, a quien todos veneran en todo aquello que ellos creen adorar (...) Sin embargo, la verdad es una, y es imposible no ser comprendida por todo intelecto libre (...) Toda diversidad de religión debe ser conducida hacia una sola fe ortodoxa (...) no encontrarás otra fe, sino más bien la misma única religión presupuesta dondequiera”. En este sentido, Ratzinger aclara que “Las religiones pueden encontrarse una a otra solo ahondando más profundamente en la verdad, no renunciando a ella”; refutando así la idea imbuida en la cultura sofista de la actualidad de que la ‘renuncia a la verdad’ debe ser la base para el “respeto” y la “tolerancia” tanto entre individuos como entre religiones. “La renuncia a la verdad y a la convicción no eleva al hombre, sino que lo expone al cálculo de la utilidad y le roba su grandeza”, dice Ratzinger, y continúa: “Lo que se requiere es reverencia hacia la creencia del otro (...) (y estar) dispuesto a dejar abierto mi angosto entendimiento sobre la verdad, para entender mejor mis propias creencias al entender las del otro, y de este modo dejarme llevar más adelante en el camino hacia Dios (...) Unión significa que el otro debe ayudarme a encontrar la verdad, no podemos ni debemos prescindir del criticismo. Diálogo no es conversación fortuita, sino propósito de descubrir la verdad”. Como puede verse, el Papa Benedicto XVI reconoce la necesidad de la rigurosidad



Leibniz, y otros, refiere la idea de la búsqueda eterna, apasionada, viva de la verdad, asociada siempre a la realización de la última aspiración humana: la felicidad o bienaventuranza. “El hombre desea la beatitud, que es vida eterna, no en otra naturaleza que la propia. El hombre no quiere ser nada más que hombre, pero un hombre feliz, que alcanza la felicidad suprema: la unión de la vida humana con su fuente, de la cual la vida misma emana (...). La esperanza de todos está en ser capaz de alcanzar algún día la felicidad

científica en el pensamiento religioso, la cual es lo único que puede guiar a las religiones y a los seres humanos a una paz duradera, ya que una cultura guiada por la hostilidad a la verdad y al pensamiento científico, ha perdido la cualidad moral para sobrevivir exitosamente. Hoy la humanidad *“ha adquirido la capacidad de destruirse a sí misma”*, por medios llevados a cabo por una oligarquía cada vez más perversa y más empeñada en destruir en las mentes la mera noción de verdad. Prueba de ello es la proliferación de movimientos *“filosóficos”* de *“religiosidad espiritual”*, cuya *“racionalidad”* es la negación de afirmaciones epistemológicas, y se reduce a *‘experiencias místicas’* que excluyen cualquier confrontación con la razón científica. Bajo esta concepción, se vuelve imposible hablar de Creación. *“El cosmos no entendido como creación, no tiene nada que ver con Dios. Lo mismo es verdad con la historia. Si Dios no entra en el mundo, éste se vuelve un mundo sin Dios. La religión pierde su poder de formar una comunión de mente y voluntad, y se convierte en un asunto de terapia individual”*.

Sobre la necesidad de la creación, Cusa afirma: *“Uno se contradice a sí mismo, si dice que hay varios primeros orígenes. Ya que el origen no puede ser originado, porque sería originado de sí mismo, y así, existiría antes de que existiera, y la razón rechaza esto, luego, el origen es eterno. Y no puede haber muchos eternos, porque la unidad existe antes que toda pluralidad. Consecuentemente, el uno debe ser el origen y causa del universo (...) En este universo único, encontramos una multitud de partes, desigualdad y separación, sin embargo, el origen de toda multitud es la unidad eterna. En el universo único, encontramos desigualdad de partes, ya que ninguna parte es similar a otra. Sin embargo, la desigualdad deriva de la igualdad de la unidad. Consecuentemente, la igualdad eterna es previa a cualquier desigualdad. En el universo único, encontramos distinción o separación de partes. Sin embargo, antes que cualquier distinción está la conexión de la unidad y la igualdad. La separación o distinción surge de esta conexión. Por lo tanto, la conexión es consecuentemente eterna”*. En esos términos, Cusa aborda y explica el origen del universo, que es Dios. A la conclusión de que el universo es creado, llega como resultado del contraste entre el origen único, explicado arriba y acorde a la razón, y la evidencia empírica de la multiplicidad, desigualdad y separación de todo lo que percibimos con los sentidos. De ese modo, Cusa explica también la naturaleza Trina del Creador, en términos que toda mente puede vislumbrar y corroborar con la razón. Esto puede parecer complejo, pero, si, visualizando



Concilio Clermont 1095

la multiplicidad, por ejemplo una canasta con diversas frutas, puedes percibir que son varias, ¿Cómo percibirías que son varias, si el origen del universo fuera vario? Si el origen de las cosas fuera múltiple, la multiplicidad no sería percibida como multiplicidad, ya que lo único que hace al concepto de multiplicidad es el concepto de unidad, que es previo a toda multiplicidad, y en virtud y oposición del cual llamamos múltiple a lo múltiple. Si, viendo que en la canasta no sólo hay varias frutas, sino que son diferentes entre sí, ¿Cómo sabrías que son diferentes, si no fuera por el concepto de igualdad, que no viene de los sentidos, ya que nada de lo que percibimos es exactamente igual a otra cosa? Es decir, la desigualdad sólo la encontramos en relación con la igualdad que cada cosa tiene consigo misma. Si encuentras también que esas frutas están separadas unas de otras, ¿qué vínculo no encuentras en ellas, en virtud del cual dices que están separadas? ¿Por qué notas la separación, si la separación sólo existe como contrario a la unión o conexión? Por lo tanto, *“La divinidad omnipotente, que es Dios, tiene la unidad en sí mismo, que es entidad, igualdad y conexión, de tal forma que el poder de la unidad unifica o da esencia a todo lo que tiene ser, el poder de la igualdad ecualiza y da forma a todo lo que existe. El poder de la conexión unifica y ensambla”*.

De esta forma Cusa emprendió la tarea que, ahora como entonces, necesitamos emprender nosotros con urgencia, esto es, llegar a un entendimiento cada vez mayor de lo que debe ser defendido como verdad por toda la humanidad: *“Los mandamientos divinos son muy breves y son todos bien conocidos y comunes en toda nación, ya que la luz que los revela a nosotros es creada junto con el alma racional. Dentro de nosotros Dios nos manda amarlos, a Él de quien recibimos el ser; y no hacer nada a otros sino aquello que quisiéramos que a nosotros nos hicieran. El amor es pues la plenitud de la ley de Dios y todas las leyes se reducen a eso”*. Ese es el concepto de ley natural en que ahondó Cusa, luego de aprender de los signos de su tiempo, que ***“no puede haber paz en el mundo sin paz entre religiones”***. Desgraciadamente, eso es algo que la oligarquía financiera que se lanza ahora a hacer campaña en pro de una nueva cruzada, ha entendido mejor que el resto del mundo. Pero lo que ellos buscan no es precisamente la paz. **P**

**Laura Flores Patiño**  
LYM Mexico DF  
egosumartmjl@gmail.com

# Réquiem a la "Chicharronera" <sup>1</sup>

Manuel Romero Lozano

LYM México DF manuelromero@wlym.com

Nota: La siguiente pedagógica es parte de una serie que enlazan las paradojas de Al-Khwarizmi y que se resuelven hasta el desarrollo de Gauss. También advierto que esto se tiene que abordar desde la perspectiva de por que una ecuación de "n" grados tiene "n" raíces (Teorema fundamental del algebra Carl Fiedrich Gauss 1799 Helmstedt Alemania)

Tal parece que ahora, la enseñanza de la ciencia ha perdido su pasión por descubrir principios físicos universales, el efecto es que los jóvenes estudiantes al tratar de pasar un examen, no atinan mas que a memorizar de manera sistemática las formulas de los problemas y luego se encuentran con la gran paradoja ¿y esto dónde se encuentra?, ¿aplica en al realidad?, ¿de qué me sirve realmente?, y más en nuestros días en donde vemos que este sistema quebrado y no solo en el ámbito financiero, quebrado en el aspecto cultural, político, pero sobre todo el ámbito científico, no incrementa la pasión, al contrario, mata la creatividad de los individuos.

Este momento histórico requiere de gente excepcional, no del maestro "Gana-pan" que solo hace lo que su función le manda, si no de gente que quiera realizar una verdadera transformación para brindarle a las próximas generaciones un futuro. Necesitamos que la gente ordinaria se vuelva gente extraordinaria, para poder descubrir nuevos principios físicos que fuera de cualquier opinión pueden demostrarse experimentalmente.

Ahora es momento de retomar ese liderato perdido y desentrañar de lo más profundo del alma esa pasión por descubrir cosas nuevas para revertir este proceso en el cual nos encontramos inmersos.

Como en la Grecia antigua del legado de Sócrates Y Platón se planteaban discusiones, no de cómo organizar una fiesta el fin de semana, si no de estar en la búsqueda de la verdad como lo menciona Platón en el dialogo "Menón" donde Sócrates le demuestra a Menón que solo el ser humano es capaz de descubrir esos principios a través del poder de la cognición.

**"Sócrates.-** El que ignora, tiene por lo tanto, en si mismo opiniones verdaderas relativas a lo mismo que ignora.

**Menón.-** Al parecer.

**Sócrates.-** Estas opiniones llegan a desperdarse, como un sueño, si se les interroga muchas veces y de diversas maneras sobre los mismos objetos, ¿crees que al fin no se adquirirá un conocimiento que será lo más exacto posible?

**Menón.-** Es verosímil.

**Sócrates.-** De esta manera sabrá sin haber aprendido de nadie, por medio de simples interrogaciones y sacando así la ciencia de su propio fondo". <sup>2</sup>

Hoy día los estudiantes se ven continuamente enfrentados a paradojas que surgen cuando tratan de interpretar formalmente la realidad (con el formulazo), sin fidelidad a un principio válido y así, no hay ciencia, sino la mera opinión de un sofista, como es emblemático en los acostumbrados libros de texto y la instrucción en el aula de hoy.

Sin entender los principios fundamentales, ¿podría el joven estudiante tratar de dar un significado aunque sea mágico de la realidad?, o como lo diría el lu-

nático de Isaac Newton: "Hypotheses non fingo" (no supongo hipótesis)<sup>3</sup>, sin duda el empirismo de Newton sigue imperando hasta nuestros días, pero es momento de romper con esa maldición y empezar a construir una revolución educativa al estilo de la Academia de Platón, como lo proponen Lyndon H. LaRouche y su movimiento de jóvenes alrededor del mundo.

Para ejemplificar un caso típico del empirismo hoy día echémosle un vistazo a la famosa "formula general para la solución de ecuaciones de Segundo grado", (mejor conocida en el bajo mundo del academicismo como la "chicharonera").

$$x = \frac{-b \pm \sqrt{(b^2 - 4ac)}}{2a}$$

Esta interpretación formal de la ciencia física intenta desenraizar el conocimiento de la existencia de los poderes cognoscitivos de la mente humana los cuales distinguen a la especie humana de los animales, tales poderes como los definía Platón *dúnamis*, o Kraft en el alemán de Leibniz<sup>4</sup>, representan el papel que los principios físicos universales desempeñan en tanto causa de una cualidad específica de acción.

Ahora para entender el desarrollo de la formula general para la solución de ecuaciones de Segundo grado, hay que ir mucho más atrás del surgimiento de lo que vino a ser conocido como "álgebra", a las discusiones sobre la noción general de magnitudes físicas desarrolladas por los pitagóricos y continuadas en los círculos de Platón:

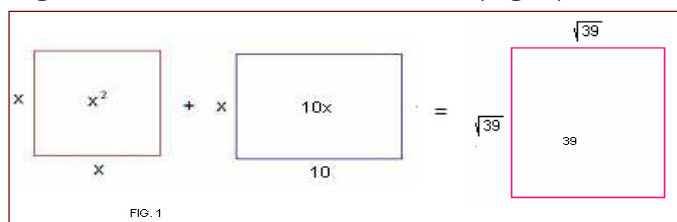
- Cada especie de acción física genera una especie de magnitud diferente.
- Una magnitud lineal tiene el poder para duplicar una línea.
- Mientras que solo una magnitud de una especie diferente tiene el poder para duplicar el cuadrado y otra especie diferente tiene el poder para duplicar el cubo.

Veamos el álgebra desde esta concepción y todos los misterios terribles serán disueltos.

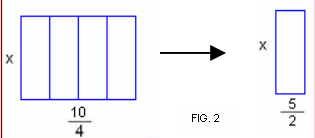
El termino álgebra proviene de la palabra árabe al-jabr que significa completar o componer. De particular influencia histórica fue el método desarrollado por Al-Khwarizmi (aprox. 780 - 850 d.c.) para resolver ecuaciones de la forma  $x^2 + 10x = 39$ , planteado por él de la siguiente forma:

"A un cuadrado le sumas diez veces su raíz y el resultado es 39 unidades".

Dibuja un cuadrado que representa de una manera hipotética el cuadrado del cual desconocemos el lado (raíz) x. Entonces 10 de estas raíces constituyen lo correspondiente al área de un rectángulo con lados 10 y x, si sumamos las áreas del cuadrado y el rectángulo nos debe dar un total de 39. (Fig. 1)

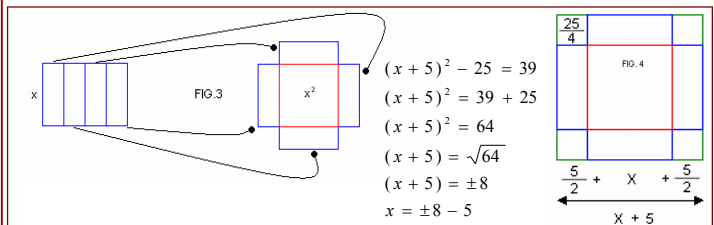


¿Cómo podemos combinar estas dos áreas? Al-Khwarizmi propuso dividir el rectángulo en cuatro rectángulos iguales haciendo la división paralela al



lado x y construyendo cuatro rectángulos de lados x y 10/4 (5/2) (fig.2). Posteriormente agrega estos cuatro rectángulos a los lados del

cuadrado  $x^2$ . (Fig. 3)



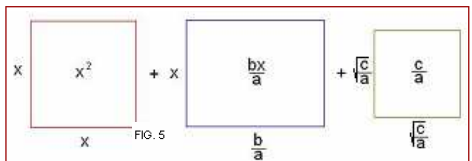
$$\begin{aligned} (x+5)^2 - 25 &= 39 \\ (x+5)^2 &= 39 + 25 \\ (x+5)^2 &= 64 \\ (x+5) &= \sqrt{64} \\ (x+5) &= \pm 8 \\ x &= \pm 8 - 5 \end{aligned}$$

La figura resultante es necesariamente un cuadrado de lado  $x+5$  menos cuatro cuadrados mas pequeños, de lado  $5/2$  y de área  $25/4$  pero como son cuatro cuadrados el área total es de:  $\frac{25}{4} \times 4 = 25$

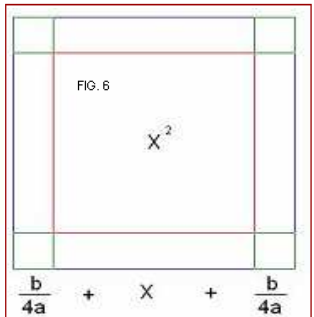
Podemos reconocer en este método de completar el cuadrado de Al-Khwarizmi, el origen de la famosa formula general para la solución de ecuaciones de segundo grado, que los estudiantes son obligados a aprender mecánicamente.

Sea una ecuación general cuadrática de la forma  $ax^2+bx+c=0$  (Fig.6 a)

Como representamos "a" veces un cuadrado de  $x^2$ , mediante una división simple podemos olvidarnos de ese termino un poco latoso pero indispensable para nuestro desarrollo (fig.6 b), siguiendo el método de Al-Khwarizmi completamos el cuadrado y seguimos el desarrollo algebraico partiendo de la estructura geométrica (fig.6 c, d, e, f, g, h), despejamos el termino cuadrático y continuamos con el desarrollo (fig.6 i, j, k) y el gran misterio que encerraba esa formula misteriosa es desentrañado. Si queremos entender los principios fúndameles de la física-matemática, (los métodos lógico-deductivos no funcionan) solo a través de los principios que encierra la geometría constructiva (geometría sintética<sup>5</sup>) es como podremos entender tales principios.



$$\begin{aligned} ax^2 + bx + c &= 0 \dots\dots ( a ) \\ ( ax^2 + bx + c = 0 ) \frac{1}{a} &\dots\dots ( b ) \\ x^2 + \frac{bx}{a} + \frac{c}{a} &= 0 \dots\dots ( c ) \\ ( x + \frac{b}{2a} )^2 - \frac{b^2}{4a^2} &= -\frac{c}{a} \dots\dots ( d ) \\ ( x + \frac{b}{2a} )^2 &= \frac{b^2}{4a^2} - \frac{c}{a} \dots\dots ( e ) \\ ( x + \frac{b}{2a} )^2 &= \frac{ab^2 - 4a^2c}{4a^3} \dots\dots ( f ) \\ ( x + \frac{b}{2a} )^2 &= \frac{a(b^2 - 4ac)}{4a^3} \dots\dots ( g ) \\ ( x + \frac{b}{2a} )^2 &= \frac{b^2 - 4ac}{4a^2} \dots\dots ( h ) \\ x + \frac{b}{2a} &= \sqrt{\frac{b^2 - 4ac}{4a^2}} \dots\dots ( i ) \\ x + \frac{b}{2a} &= \pm \sqrt{\frac{b^2 - 4ac}{4a^2}} \dots\dots ( j ) \\ x &= \frac{-b}{2a} \pm \frac{\sqrt{b^2 - 4ac}}{2a} \dots\dots ( k ) \\ x &= \frac{-b \pm \sqrt{b^2 - 4ac}}{2a} \dots\dots ( l ) \end{aligned}$$



Y es así como el misterio de la famosa: "chicharonera" es puesto al descubierto,

por un método simple de geometría constructiva.

Aquí empiezan a surgir interesantes paradojas, El mismo Al-Khwarizmi distinguió esto al plantear 4 especies diferentes de problemas cuadráticos:

$$\begin{aligned} x^2 + 10x &= 2 \\ x^2 - 10x &= 2 \\ x^2 - 10x &= -2 \\ x^2 + 10x &= -2 \end{aligned}$$

Cada una representa un tipo diferente de relación geométrica. La cual dejamos al lector desarrolle utilizando el método de Al-Khwarizmi

En el primer caso hablamos de un cuadrado que al sumarle un rectángulo de área  $10x$  tiene como resultado dos, (a un área le sumamos otra área y arroja un resultado dos *positivo*).

$$x^2 + 10x = 2$$

En el segundo caso hablamos de un cuadrado cuya área es dos unidades más que la del rectángulo (a un área le restamos otra área y da como resultado dos *positivo*).

$$x^2 - 10x = 2$$

Tercer caso, a un área le restamos otra área y da como resultado  $-2$  ¿Cómo puede ser el área resultante negativa?

$$x^2 - 10x = -2$$

El cuarto caso parece verdaderamente imposible como es posible que un área sumada a otra área nos resulte negativa.

$$x^2 + 10x = -2$$

Esta paradoja nos lleva a que si aceptamos la formula general para la solución de ecuaciones de Segundo grado debemos presuponer la existencia de un dominio diferente, distinto del que nos otorga la geometría visual pero coherente, sin embargo ¿estarán mal los principio geométricos a los cuales hemos recurrido? O ¿necesitamos de un nuevo dominio para poder entender las nuevas paradojas que se nos plantean? P

### Movimiento de Juventudes Larouchistas

[www.wlym.com](http://www.wlym.com)

- ARGENTINA, Buenos Aires:**  
Castelli 376 Piso 15 Of. G cp (C1032AAD)  
Tel.: (5411) 4867-4169  
buenosaires@wlym.com
- MÉXICO, Distrito Federal:**  
Manuel María Contreras 100, Despacho 8  
Col. San Rafael, Del. Cuauhtémoc cp 06470  
Tel.: 2453-2852 al 55 mexicodf@wlym.com  
joveneslarouchistas@yahoo.com.mx
- MÉXICO, SONORA, Ciudad Obregón:**  
Guerrero 619 Ote. Centro. cp 85.000  
Tel.: (644) 413-3481
- MÉXICO, NUEVO LEON, Monterrey:**  
Calle Viezca No.150 Colonia Mitras Centro  
C.P. 64460 tel.: (81) 8040-7504 y 05  
ischillernl@axtel.net
- PERÚ, Lima:**  
Avenida Canevaro 1591, Lince, Lima, Perú  
Tel.: 471-2661 lima@wlym.com
- EUA, Boston, MA** tel.: 617-825-5894
- EUA, Houston, TX** tel.: 713-541-2907
- EUA, Los Angeles, CA** tel.: 213-259-1860
- EUA, Washington, DC** tel.: 202-534-8002
- CANADA, Montreal** tel.: 514-855-1699
- ALEMANIA, Berlin** tel.: 030-4660-5971
- AUSTRALIA, Melbourne** tel.: 1800-636432
- DINAMARCA, Copenhagen** tel.: 3543-6040
- FRANCIA, Paris** tel.: 01761450

### Revista Prometeo

**Dirección Editorial:**  
Emiliano Andino, LYM Argentina.  
Erik de León, LYM México DF  
**Diseño Editorial**  
Emiliano Andino, LYM Argentina.  
Sandra Brull Jiménez, LYM México DF