

# Prometeo

*Movimiento de Juventud Laroucheista*

Mientras el sistema financiero financiero se acerca a su fin, y así la economía de las naciones del mundo a una era oscura; en EEUU el partido demócrata obtiene la mayoría en el congreso, y el senado.

El urgente juicio político a Cheney y Bush y la aceptación en EEUU de la necesidad de organizar y establecer un nuevo orden económico mundial como propone Lyndon LaRouche, son vitales.

No hay garantías pero la oportunidad existe. La victoria depende de la madurez que demos al estudiar cómo desarrollar la economía humana, y del coraje que tengamos para luchar, organizar y establecerla.

Estamos frente a un posible cambio histórico,

## El fin de la "Era Truman"

*LYM, por un nuevo Renacimiento, económico, científico y cultural*

# El fin de la "Era Truman"

“La característica determinante de la historia de la economía mundial desde la muerte del presidente de Estados Unidos, Franklin D. Roosevelt, en abril de 1945, es lo que he identificado como la política que ha llevado ahora al mundo como un todo al ‘Fin de la Era Truman’”, escribió Lyndon H. LaRouche en una discusión por escrito con el Prof. Dai Lunzhang, ex jefe de economistas del Banco Central de China y dos de sus colaboradores en la Sociedad de Relaciones Económicas Internacionales de China. Esto –dice LaRouche–

## Editorial

La video conferencia de Lyndon LaRouche, realizada el pasado 31 de octubre, tuvo un impacto importante en el mundo en general. En medio de la peor crisis de desintegración del sistema financiero mundial y ante la desesperación de la oligarquía internacional; los planteamientos de LaRouche toman mayor importancia por haber sido y ser la única persona que no sólo pronosticó la esta caída sino que además da una alternativa viable para salir de ella y por si fuera poco pelea políticamente para llevar a cabo esta propuesta. Junto a el Movimiento de Juventudes Larouchistas (LYM), LaRouche sigue siendo la personalidad que dentro de los propios Estados Unidos encabeza la pelea contra el gobierno fascista representado por Dick Cheney y su “pelele” George W. Bush, además de que a nivel internacional representa la verdadera fuerza para detener las políticas de este nuevo imperialismo mundial llamado “Globalización”. Por ello es tan importante para estos círculos oligárquicos detener la influencia del LYM, tanto en los círculos políticos, como en las universidades.

En este número ponemos extractos de la exitosa video conferencia del pasado 31 de Octubre, para dar una visión de cuales son las discusiones que estos fascistas quieren callar en las universidades. Vean el artículo de cómo se esta desarrollando esta operación, estilo GESTAPO, en los Estados Unidos y compárenla con lo que puedes encontrar tu ahora mismo en tu universidad.

–es para apuntar a “ciertos cambios cualitativos, cruciales que, para peor, fueron introducidos al sistema económico global bajo el sucesor inmediato de Roosevelt, Harry S. Truman. Esos cambios, alejados de la política de Roosevelt, constituyen los factores ‘hereditarios’ singulares más importantes en conformar el curso de onda larga de la historia del mundo desde aquella fecha, 13 de abril de 1945, hasta este instante”. Sería imposible, apunta LaRouche, explicar competentemente los desarrollos del periodo 1945-2006 sin enfocarse sobre las implicaciones de esa noción indicada de la “Era Truman”.

En contra de las quejas más vigorosas que se hacen en la actualidad, dice LaRouche, el hecho es que el sistema del dólar, que fue establecido como el tácito sistema mundial por las condiciones al final de la guerra general de 1939-1945, aún hoy pende del cuello de las naciones como un patrón comparativo de valor. Debe ser claro que cuelga por necesidad inevitable, no sólo por elección. De hecho, ese vínculo hacia el dólar no podría ser cambiado en el futuro previsible, excepto a riesgo de una catástrofe general que hundiría a toda la economía del mundo en una virtual edad oscura. Los únicos remedios aceptables serían cambios en el sistema mismo de Estados Unidos. Es el sistema actualmente asociado con el dólar el que debe ser cambiado ahora de manera radical. Al presente, no existe otra solución visible, establece LaRouche.

LaRouche, desde hace ya un buen tiempo, viene batallando para despertar las capacidades de comprensión de las implicaciones de lo antes anotado. En el mismo intercambio con los expertos chinos, LaRouche anota que “en varias naciones, muchos círculos dirigentes dudan que tales cambios necesarios, de regreso a la orientación de Roosevelt, sean previsible en el actual sistema esta-



dounidense. Aseguro, dice LaRouche, que esos cambios necesarios no sólo son posibles, sino que las precondiciones para ellos están actualmente madurando con rapidez”.

“Sin contrastar las políticas de Franklin Roosevelt con los cambios introducidos durante la actual Era Truman, no podría haber un entendimiento competente de la situación altamente problemática que confronta el mundo como un todo en la actualidad

“La diferencia entre las políticas de Roosevelt y las de Truman se tienen que considerar como muestras de los interiores de universos diferentes, cada uno de ellos con resultados últimos enteramente diferentes. Dado que el mundo ya ha alcanzado la proximidad de una crisis de quebranto general del sistema financiero y monetario de nuestro planeta como un todo, es urgente que entendamos la historia económica reciente de nuestro planeta, desde la muerte de Roosevelt hasta la actualidad, como un solo proceso largo, con un resultado que ha sido inevitablemente muy diferente que el que se hubiese tenido si la orientación de Roosevelt hubiese sido la característica determinante de la política de Estados Unidos”.

En el caso de la “Era Truman”, dice LaRouche, “los principios violados no son completamente desconocidos, pero han sido usualmente ignorados en la mayor parte de las explicaciones de la historia económica y otros aspectos. Ellos podrían ser generalmente conocidos si la gente pudiera ver, y viera, claramente al interior de su propia mente, y si nuestros numerosos pobres tuvieran las condiciones necesarias para proseguir tales estudios”

Es muy desafortunado, dice

*(Continúa en la página 3)*

LaRouche, que el mundo esté actualmente en el punto de un desplome general en reacción en cadena del sistema “que está definido por la interacción entre los supuestos subyacentes de la doctrina Truman, y la reacción del resto del mundo a los efectos de esa doctrina”.

Ante la pregunta de sus interlocutores sobre si se pudiera fundar un nuevo sistema económico internacional sobre bases políticas diferentes de aquellas del sistema de Bretton Woods, LaRouche anota que “realmente, la concepción del sistema de Bretton Woods no fue producto de algunas condiciones especiales de esa parte local de la historia”. Ciertamente que hubo muchas necesarias improvisaciones en el lanzamiento por parte del gobierno de Roosevelt de la recuperación de una nación que, en marzo de 1933, había caído a la mitad del nivel del producto real que había alcanzado hasta antes del famoso desplome del mercado accionario de 1929. Sin embargo, dice LaRouche, “no fue el desplome del mercado de acciones y valores lo que produjo ese desplome de la producción y el empleo; fueron las políticas del gobierno de Hoover, políticas parecidas a las políticas de austeridad en Europa que habían pavimentado el camino para la concesión de poderes dictatoriales a Adolfo Hitler en febrero de 1933”.

“De haber adoptado Hoover las políticas de Franklin Roosevelt, el crac de 1929 no hubiese causado un desplome profundo de la economía física de los Estados Unidos. Las medidas de recuperación de Roosevelt demuestran, de manera plena, la salvaje incompetencia de Hoover y sus políticas de austeridad”. El éxito de Roosevelt, dice LaRouche, también demuestra la carencia de justificación alguna de la crueldad de las políticas que se aplican en la actualidad contra las poblaciones de menores ingresos.

### Una cuestión de método

Sin embargo, dice LaRouche, el principal error en la mayoría de los análisis y pronósticos económicos de largo plazo en la actualidad, es “el error de confiar en los méto-

dos mecánico estadísticos del empirismo; mientras que la conducta de onda larga de los procesos vivos y sociales no son mecánicos”.

Al hablar de ese proceso planetario de 1945-2006 “como un todo indivisible”, escribe LaRouche a sus interlocutores en China, “énfasis un principio fundamental de economía que, muy desafortunadamente, es poco entendido entre los economistas y sus gobiernos en la actualidad. Como se puede ver fácilmente, la práctica general de los economistas en la actualidad al interior de las naciones y entre naciones, descansa en lo que son, de hecho, prácticas en la tradición cartesiana de proyecciones estadísticas inherentemente incompetentes, en vez de los métodos dinámicos, apropiadamente competentes, enfatizados por Gottfried Leibniz, y que están asociados con el desarrollo del concepto de tensor del científico Bernhard Riemann”.

Con las diferencias metodológicas implicadas en mente, lo que pudiera verse como “casi diferencias infinitesimales”, en diversos aspectos de las respectivas políticas de los Estados Unidos y Europa, antes y después de abril de 1945, enfatiza LaRouche, “se han revelado gradualmente a sí mismas, en el intervalo de varias generaciones desde 1945, como virtualmente universos diferentes”.

El genio implicado en la revitalización de la economía de Estados Unidos, a diferencia de la economía moribunda previa, fue la manera en cómo Roosevelt usó el concepto de un sistema de regulación del comercio, las tarifas y los precios para corregir el hecho de que, contrario al sistema Liberal Anglo-Holandés, no existe ningún “valor económico” natural expresado por el “libre comercio”. No existe ninguna noción real defendible de una “ley del valor” en cualquier sistema monetario, plantea LaRouche. Es la regulación, directa o indirectamente, de una manera u otra, de las tarifas y el comercio por parte del gobierno lo que defiende a una economía de los procesos inevitablemente retroalimentadores de creciente locura general, y de bancarrota probable, que son inherentes al “libre comercio”.

La característica falaz

sistémica que permea prácticamente a todas las nociones de valor económico entre las naciones del mundo en la actualidad, está asociada con el supuesto falso de que el valor económico se localiza implícitamente en el intercambio de dinero como tal. Esto es clave para entender la diferencia entre el ciclo económico de la historia de Estados Unidos bajo el presidente Franklin D. Roosevelt, y ese cambio al inicio de un nuevo ciclo, de cualidad contraria, empezando con la presidencia de Harry S. Truman, que es la característica actual del sistema financiero y monetario planetario. Las medidas extremadamente radicales adoptadas por el gobierno de Estados Unidos en los 1970s, que despedazaron tanto al sistema monetario de Bretton Woods y a las medidas proteccionistas sobre las que se basó la recuperación de Roosevelt, promovidas en paralelo por los gobiernos de Gran Bretaña y los Estados Unidos, desencadenaron el proceso que está conduciendo a la inminente crisis general de un desplome global de la economía mundial en la actualidad.

En la práctica, sería virtualmente imposible, plantea LaRouche, asegurar una reorganización exitosa del actual orden monetario mundial sin la participación del dólar estadounidense en un papel, admitidamente diferente que el que le dio la iniciativa Bretton Woods del presidente Franklin Roosevelt, pero a través de medidas que garanticen eficientemente el acuerdo de los Estados Unidos a cumplir apropiadamente el núcleo de sus garantías de defender el valor de dólar en el sistema mundial. Esto requerirá un cambio profundo, y pronto, en la rama ejecutiva de los Estados Unidos y en políticas relacionadas del gobierno de Estados Unidos.

Lyndon LaRouche y el movimiento de jóvenes asociado, están empeñados en lograr dicho cambio en los Estados Unidos derrotando las intenciones imperiales expresadas por las actuales políticas de banqueros tales como George Shultz y John Train y sus operadores políticos como Dick y Lynne Cheney y su títere George W. Bush.

# LA CLOACA DE LAS PUBLICACIONES DE TRAIN ¿RONDA GOEBBELS POR TU UNIVERSIDAD?

por Anton Chaitkin y Jeffrey Steinberg

En menos de una semana a fines de septiembre y principios de Octubre de 2006, periódicos vinculados a la Universidad de California en Los Ángeles (UCLA) y la Universidad de Boston publicaron sendas calumnias, casi idénticas, que de forma maliciosa y falsa atacan al Movimiento de Juventudes LaRouchistas (LYM) tildándolo de “secta política”. Los dos libelos infamatorios aparecieron al tiempo que las pruebas de que se ha reactivado el “corro de Atrapen a LaRouche” caían no muy lejos del árbol proverbial. Este aparato angloamericano “banquero de la CIA” se confabuló con fiscales federales corruptos para incriminar a Lyndon LaRouche y a una docena de sus colaboradores cercanos hacia fines de los 1980, después de que se frustró una intentona de asesinato “estilo Waco” que dirigió el gobierno el 6 octubre de 1986 contra LaRouche, en parte gracias a la intervención personal del entonces presidente Ronald Reagan, con quien LaRouche había trabajado estrechamente en la formulación de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE). Como resultado de las calumnias en la UCLA y la Universidad de Boston, un grupo investigador de {EIR,} que incluye a miembros del LYM, ha desentrañado un ataque neoconservador de grandes proporciones contra la libertad académica y el activismo político universitario, el cual apunta directo a la puerta de la señora Lynne Cheney, la esposa y dominatriz intelectual del vicepresidente estadounidense Dick Cheney. La señora Cheney presidió la Fundación Nacional para las Humanidades —una agencia de guerra cultural creada y fundada por el Gobierno estadou-

nidense— de 1986 a 1993, que fue el período en que se incubó la mayoría de las organizaciones universitarias de control ideológico. La señora Cheney fundó luego el ACTA o Consejo Estadounidense de Miembros y Graduados, una de las organizaciones clave de la “conspiración abierta” para purgar a las universidades de opositores a la “Revolución Conservadora”. En el aparato a cargo de esta campaña de propaganda negra e intimidación abiertamente “goebbeliana” están muchos de los neoconservadores “de costumbre”: la Fundación Bradley; el propio Fondo Northcote Parkinson de John Train; el estalinista convertido en derechista David Horowitz; el gurú de Campus Watch, Daniel Pipes; el fundador de la Sociedad Federalista, la Fundación Heritage y la Sociedad Mont Pelerin, Edwin Fuelner; y veteranos del cenáculo de Train de los 1980 tales como el ex jefe de la oficina de la revista {High Times} en Washington, Chip Berlet, y el maestro del engaño convertido en “desprogramador anti-sectas”, Rick Ross. El hecho de que Chip Berlet, un “izquierdista” financiado por la Fundación Ford, y David Horowitz, un derechista radical financiado por la Fundación Bradley, trabaran aparatosas peleas constantes azuzadas por la prensa, pero que se fusionaran en la misma operación “Atrapen a LaRouche”, sólo subraya cómo el movimiento de LaRouche es un blanco prioritario de la cúpula oligárquica financiera. Cuando de atacar a LaRouche se trata, la farsa acostumbrada de izquierda {versus} derecha queda descartada y se llama a todos los agentes al frente de batalla para

combatir la influencia creciente de LaRouche entre los intelectuales universitarios de todas las inclinaciones políticas.

No es ninguna coincidencia que se haya emprendido una campaña de difamación contra LaRouche en las universidades de todo EU en la víspera de las elecciones intermedias más importantes de la historia de este país. Los jóvenes en edad universitaria constituyen un segmento vital del electorado; en el 2004 votaron de manera abrumadora por el candidato presidencial demócrata John Kerry, asqueados por todo lo que el Gobierno de Bush y Cheney representaba. Desde noviembre del 2004 el desempeño del gobierno, en el que destaca el atascadero de Iraq, la presente amenaza de una “sorpresa de octubre” con un ataque militar preventivo de EU contra Irán, y el dogma económico y las mentiras sin futuro, ha profundizado el odio y aumentado grandemente lo que está en juego en la próxima votación intermedia. Y con los organizadores del Movimiento de Juventudes Larouchistas recorriendo las universidades de todo el país para darle energía a una votación de los jóvenes aun mayor el 7 de noviembre, los embusteros de la Casa Blanca de Dick Cheney y Kart Rove están vueltos locos.

Sin duda, la participación abierta de Lynne Cheney y el ACTA que ella fundó junto con el senador demócrata Joseph Lieberman (por Connecticut) y el compinche de Leo Strauss y Allan Bloom, Saul Bellows— en el aparato de los grupos de testaferreros que dirigen la campaña para acallar toda voz que contrarie a Bush y Cheney en las universidades, pone de relieve esa

desesperación.

### Desenmarañando el aparato goebbeliano

Uno de los primeros indicios de una activación coordinada de calumnias dirigidas contra estudiantes universitarios, fue la aparición del estudiante neoconservador de la UCLA Garin Hovannisian en varias reuniones del LYM en la zona de Los Ángeles, fingiendo un interés político para poder espiar al grupo de LaRouche. Intentos parecidos de infiltrar las actividades y grupos del LYM se han dado ya en las ciudades de Boston, Washington, Oakland y Seattle, y el difamador profesional de LaRouche, Chip Berlet, y su Political Research Associates han estado implicados. A principios del 2006 Berlet calumnió a LaRouche en su último cuento de hadas incoherente en Denver, en la conferencia anual de la American Family Foundation o AFF (Fundación de la Familia Estadounidense), una organización dizque privada de “combate a las sectas” que en realidad es un engendro de los experimentos secretos de interrogatorios con drogas y de control mental del gobierno, de los 1950 a los 1970.

En el pasado, la policía ha desenmascarado en todo EU a la Red de Alerta sobre Sectas (CAN) ligada a la AFF como una red de secuestradores a sueldo al servicio de familias adineradas.

Hovannisian publicó el 29 de septiembre el libelo contra LaRouche en el periódico universitario derechista {Bruin Standard,} del que es cofundador. La publicación es parte de una red nacional de 90 periódicos neoconservadores y ultraderechistas “independientes” enclavados en las universidades, la Red Universitaria, que dirigen, de arriba a abajo, algunas de las figuras neoconservadoras principales de la órbita del Gobierno de Bush.

Entre los asesores de la {CAMPUS Magazine Online} de la Red Universitaria se encuentra Midge Decter, esposa de uno de los fundadores del movimiento neoconservador, Norman Podhoretz, suegra del neoconservador de la Casa Blanca, Elliott Abrams, y vieja tesorera y directiva del Fondo Northcote Parkinson de John Train.

Resulta que Hovannisian es un agente y protegido de David Horowitz, el colaborador de John Train y fundador del Centro para el Estudio de la Cultura Popular (ahora rebautizado como el Centro David Horowitz por la Libertad). El frontpagemag.com de Horowitz publica habitualmente a Hovannisian. Una versión corta de su libelo del {Bruin Standard} también apareció en la edición de noviembre de 2006 de la revista pornográfica de Larry Flynt, {Hustler.} Una muestra de la imagen de defensor de los “valores familiares” de la que presume Horowitz en la industria cultural de Hollywood para las masas.

Hovannisian también preside el capítulo de los Estudiantes a Favor de la Libertad Académica en la UCLA, una organización universitaria nacional cuyo objetivo explícito es acabar con lo que llaman “el abuso político de la universidad y restaurar la integridad de la misión académica”, que es un eufemismo de Horowitz para significar la supresión de la oposición estudiantil y del cuerpo docente a las políticas imperiales de la derecha radical, entre las que están, de modo más categórico, los dogmas de la guerra permanente del régimen de Bush y Cheney. Horowitz fundó los Estu-

diantes a Favor de la Libertad Académica.

A sólo unos días de que el {Bruin Standard} de la UCLA y {Hustler} publicaran los artículos de Hovannisian, una vilipendio muy parecido contra LaRouche y el LYM apareció en el {Daily Free Press,} otro periódico neoconservador “independiente” que circula en la Universidad de Boston. Philip Goldstein, el autor del artículo, reconoció sin ambages que había redactado el libelo en colusión con los reconocidos agentes Chip Berlet, Rick Ross y Priscilla Contes, todos ellos parte de la operación del corro de “Atrapan a LaRouche” que encabezó Train en los 1980. Goldstein identificó a Ross y a Coates como socios de la Red de Alerta sobre Sectas.

Dicho todo esto, en los últimos meses se ha sembrado un gran número de libelos casi idénticos contra el LYM y Lyndon LaRouche en publicaciones de corte universitario, entre ellas una cadena nacional de semanarios que presumen de “intelectuales”, pero que obtienen su dinero anunciando pornografía y servicios de citas.

Como descubrirás en estas páginas, todas estas calumnias salieron, de pe a pa, de la misma cloaca — una dirigida a extirpar cualquier pensamiento contrario a Bush, Cheney y los neoconservadores de las universidades y colegios de EU--, todo en nombre de la “libertad de expresión” y la “integridad académica”. Los fantasmas de Goebbels y Joe McCarthy rondan tu universidad, y de ti depende asegurarnos de que los corra la luz de la verdad.

*Traducción de Diego Bogomolny, LYM Buenos Aires*

# BIG SISTER



LYNNE CHENEY

# IS WATCHING YOU

**“GRAN HERMANA  
LYNNE CHENEY  
TE VIGILA”**

"...el universo  
no es  
entrópico..."

La siguiente es una de las preguntas hechas a LaRouche durante el videoconferencia del pasado 31 de octubre. La conferencia que fue realizada en Alemania, donde se contó con la participación de diferentes personalidades políticas de Europa y Asia. También fue proyectada en diferentes partes del mundo. En el continente americano hubo conexiones por diferentes regiones de los Estados Unidos; en México se proyectó en vivo en las ciudades de Sonora y D.F.; en Argentina en las ciudades de Capital Federal y Córdoba; en Colombia en Bogotá y ciudades alrededor, en diferentes universidades y sindicatos; en Perú en 6 universidades, en Bolivia en 4 universidades; además de Salvador en San Miguel.

La conferencia completa la puedes ver en la página:

[www.larouchepac.com](http://www.larouchepac.com)



PORTIA: Hola Lyn, nos estamos divirtiendo ésta noche. De hecho, paralelo a ésta reunión, estamos interviniendo contra unos idiotas del DLC (Comité del Liderato Democrata), que querían sabotear nuestra reunión de ésta noche.

Pero en realidad creo que nos estamos divirtiendo mucho aquí en Berlín, desde el hace rato, preparándonos para una revolución. Mi pregunta es, de parte del Mov. de Juventudes Larouchistas (LYM por sus siglas en inglés) y también de parte de los jóvenes reunidos en todo el mundo es: Con el gran peligro, y lo prometedor del período histórico en que nos encontramos, lo que propones es algo sagrado, básicamente. Yo me he dado cuenta de la necesidad de que toda una generación, mi generación, piense más y más como tú. Que domine tus descubrimientos y las implicaciones de ellos en el pasado, pero de modo más importante, en el futuro. Y tenemos muy pocos modelos que seguir hoy. Así que podrías darnos algunas indicaciones, o mejor dicho órdenes de marcha?

LAROUCHE: Sí, tenemos un proyecto que empecé en los Estados Unidos. Lo comencé porque ví que el programa educativo del movimiento juvenil, aunque era provechoso en cuanto adentrarse en las tesis de la Esférica, por ejemplo, y en algunas otras cosas, no tenía la continuidad y el empuje que se necesitaba. Así que dije, dejen esto, vamos a hacer otro programa.

Entonces tomé tres cuestiones fase de Kepler, principalmente.

Primero que todo, revivir el descubrimiento de la gravitación de Kepler; no aprender a repetirlo después de mí, sino revivirlo, pasar por la experiencia mental de Kepler. Porque Kepler escribe que es lo que le está pasando a su mente, no lo cambia. Así que estudiando el trabajo de Kepler, puedes ver co-

mo trabajaba su mente en fases sucesivas al desarrollar una idea. Muy inusual, muy pocos escritores hacen eso, muy pocos científicos han hecho eso. Segundo, Kepler es realmente el fundador de la ciencia moderna. El diseño de la fundación de la ciencia moderna fue de Nicolás de Cusa; Leonardo da Vinci hizo contribuciones, muy importantes, pero Kepler fue el primero que tomó la cuestión y presagió un enfoque universal para la ciencia y la ciencia moderna. Toda ciencia moderna exitosa proviene de Kepler. Si revives a Kepler, y dos de sus descubrimientos en particular, y un tercero hecho por Gauss. Primero, el descubrimiento del principio de la gravitación, que ningún anglo-parlante conoció, hasta recientemente.

Segundo, el descubrimiento de la organización del sistema solar, es más que eso, porque el descubrimiento del sistema solar es el descubrimiento del hecho de que el universo no es entrópico. O sea, el sistema astronómico no es un sistema fijo, porque el Sol andaba por ahí, solito en su esquina del universo, él solito. Nada de eso; andaba rotando muy rápido, rotando rápidamente en busca de algo. No pudo encontrar nada, así que hizo algo.

Derramó algo de plasma, cuando rotaba rápidamente. Éste plasma tomó la forma de un plano de plasma, que se veía muy similar a la imagen de Saturno, con todas sus lunas y anillos. Éste material se derramó, y dentro de él se comenzó a ver que ocurría fusión. A partir del limitado número de elementos que se encuentran en el Sol, fuera hay más elementos que el Sol está creando; por la radiación del Sol que hace impacto

sobre el plasma. Y entonces, hace unos años, se me ocurrió que esto se tenía que polarizar --porque no se podía obtener la tabla de 92 elementos sin la polarización--y función.

Entonces, aquí tenemos un plasma polarizado que derrama éste material. Este material se derrama, por destilación, hacia las órbitas planetarias por destilación, una tras otra. Tienen ciertas características en común. Nunca pierden su nexo con el Sol; incluso los cuerpos errantes que entran al sistema planetario, quedan encerrados al sistema por el Sol. Y esto tiene un ordenamiento.

Ahora tenemos la fusión termonuclear, la que ya estaba haciendo el Sol. De modo que la fusión termonuclear es un principio universal, no es algo que apareció y luego sucedió. Estaba ahí desde el principio. El universo no es una creación fija, es una creación en desarrollo. El mundo es anti-entrópico; el universo es anti-entrópico. ¡Es creativo! Y nuestras mentes son creativas. Somos la imagen de la creación, somos la personificación de la creación, y nuestra tarea es desarrollarnos. No hacer lo mismo, sino algo diferente; avanzar, dar el siguiente paso. Ese es nuestro destino; para eso existimos y eso es lo que hay que hacer, nuestra moralidad. Nunca tratamos de perfeccionarnos para sentarnos en la misma esquina. Nunca nos permitimos hacer exactamente lo mismo que hicieron nuestros padres, y nuestros abuelos anteriormente. Debemos hacer algo nuevo, algo mejor. No tirar lo que ellos hicieron, sino construir basándonos en eso. Para construir un mejor futuro.

Y en Kepler, se encuentra eso, en el enfoque que él le da al descubrimiento de la gravitación; así es como el te lleva a algo.

Luego, el modo en que salió la organización del sistema planetario, creado por el Sol, a su alrededor. Entonces tienen un tercer caso. No hecho por Kepler, sino hecho por el efecto de Kepler. Kepler, observando la armonía del sistema, vio que faltaba un planeta en el sistema. Un planeta faltante en el lugar de una disonancia. Y entonces cuando Gauss vio un

fenómeno: con unas cuantas piezas, 41 observaciones de algo, eso es todo lo que tenía. De 41 observaciones, él descubrió la órbita del primer asteroide, Ceres, el cual tenía las características que pertenecían al sistema armónico Kepleriano. En cuanto vio eso, supo que eso era un asteroide, no sólo un pedazo de basura errante. Eso les muestra la importancia, la comprensión de la relación de éstas características de los principios físicos universales, y como son derivados, y como se aplican a la realidad.

Luego sigues a la fase final después de eso. Llegan a la obra de Riemann, Bernhard Riemann. Y como decía Einstein, pero que parecía que nadie entendía lo que decía. Decía que la ciencia moderna comienza con Kepler, quien es válido, y que continua hasta Riemann, quien completa el ciclo de la definición de lo que es la ciencia moderna.

Así que tengo a éstos jóvenes trabajando en éstas sucesiones. Comienzan con la gravitación de Kepler; lleguen a la organización del sistema solar, Kepler. Dense cuenta de las implicaciones del descubrimiento de Kepler, los asteroides de Gauss. Después vayan más allá de Gauss, a comprender las implicaciones de Gauss, y entonces llegan a Riemann; a la hipergeometría riemanniana, una hipergeometría física, no una formal.

Ahora ya saben todo lo esencial sobre la totalidad de la ciencia moderna. Puedes pensar como en la ciencia moderna. No sólo conoces unas cuantas cosas, ya no eres un tipo que sólo balbucea y dice "yo sé esto, yo sé esto". Ahora, tienes un sentido de como opera el universo, y como opera el hombre sobre el universo.

Necesitamos una generación de jóvenes que piense así. Esto no significa que toda la gente de esa edad va a pensar así de forma inmediata, pero necesitamos un núcleo de jóvenes, quienes en su búsqueda por una educación que no pueden conseguir, aún cuando pudieran pagarla en la universidad, necesitan una educación. Necesitamos una población educada. Ya no se puede pagar el costo de la edu-

cación universitaria, no mucha gente puede. Pero no podemos echar a la gente en una zanja porque no puedan pagar el precio de una educación universitaria, en una universidad donde no pueden conseguir ninguna educación, sin importar cuánto paguen por ella. Así que por ende tenemos que educarlos, para hacerlo de modo económico. Tomamos un programa central, identificamos el logro central más grande de la ciencia europea. Y decimos tú sabes esto; conoce de Kepler a Riemann; conoce eso, y después despréndete de ahí para hacer por ti mismo la siguiente

## Sobre el liderazgo; un caso específico

(Viene de la página 8)

Ahora bien, Bill mostró durante su presidencia y lo que he visto de él desde que salió de la presidencia, que continúa creciendo como muy pocos líderes políticos estadounidenses. Pueden mejorar ligeramente, pero no crecen. Bill sigue creciendo, y por tanto, de haber tenido un tercer periodo, estoy seguro que él hubiera seguido creciendo más de lo que lo ha hecho fuera del cargo. Pero él me ha mostrado su crecimiento aun fuera del cargo. Tiene un oportunismo manifiesto; creo que en cierto sentido ese oportunismo, que el podría explicar de otra forma, yo lo entiendo, y entiendo que, por debajo de ese oportunismo, hay una persona que se preocupa, una persona que quiere encontrar respuestas reales.

Quien a corto plazo tratara de hacer sus maniobras políticas ...para sacarse de situaciones buscando apoyo, es en breve un sesentaiochero oportunista. Pero él pasa como honesto; después de todo es un sesentaiochero. Pero al mismo tiempo, detrás de eso, hay una persona que puede pensar, que tiene un sentido de la historia, que tiene cierto sentido de una perspectiva histórica respecto de las cosas que hace u opta por hacer, por lo que esta comprometido a hacer, lo diga o no lo diga en público, pero que es lo que está trabajando en su mente en el fondo. El es, en un sentido, con todos los errores que yo pueda encontrar en él, él tiene una cualidad de estadista, y hay muy pocos en su generación que la tienen realmente. Así, por tanto yo tomo a Bill -con todas sus fallas- y digo "mmh..." Pero eso es algo positivo que tiene. Por tanto si quieren criticar a Bill, miren la competencia de la oposición, y traerán a Bill de vuelta.

*Bobby Steerwell:*

Gracias por exhortarnos a que busquemos la justicia, para que hagamos todo por conservar la vida de los que nos rodean. Haces un llamado por la justicia y el amor y te refieres al apóstol San Pablo en lo que dice en Corintios 1:13.

Ahora, obviamente Bill Clinton es un sesentiochero. Y disfrutó de muchos placeres discutibles cuando ocupó cargos y creo que por esa razón lo enjuiciaron, por mentir bajo juramento. Pero dijiste que hubiera sido útil que fuese sido elegido por un tercer período. ¿Cuál de sus políticas específicamente hubieras querido ver que se continuaran y que se desarrollaran, si de hecho hubiera tenido un tercer periodo? Creo que esto es importante desde la perspectiva del periodo inmediato que tenemos por delante.

## Sobre el liderazgo; un caso específico

Ante una pregunta proveniente de jóvenes demócratas en la video-conferencia del pasado 31 de octubre, LaRouche describe qué es verdaderamente un líder y habla de un caso particular, pero los parámetros aplican para todo aquel que se quiera considerar uno.

**LaRouche:**

En este caso yo pienso que lo importante es el hombre y no la política. La parte valiosa de Bill Clinton es que es sumamente inteligente, lo cual ninguno de sus rivales es. Y es capaz de cambiar sus políticas en base a su inteligencia. Veán, la mayor parte de los políticos son como un juguete de cuerda. Sea lo que sea para lo que hayan sido contruidos, eso es lo que hacen, ya sea que quieras que

hagan eso o no. El único político valioso es un estadista, que no es político, sino estadista. Un estadista es una persona que parte del punto de vista de una concepción de preocuparse por el país y de preocuparse por la humanidad también; y que responde no sólo a lo que ve, sino a lo que prevé. Que se orienta a rodearse de asesores, especialistas que le ayuden a prever lo que viene, qué es lo que viene en el camino. Que le ayudarán a ver cuales son las alternativas para enfrentar cada uno de los problemas en los que está pensando. No funciona como político, sino como líder, una persona que está pensando en el futuro, y que sabe como hacer el trabajo de ver hacia el futuro. Una persona que sabe como cambiar; que sabe como desarrollarse y responder a las situaciones posibles con frecuencia antes de que ocurran.

*(Continúa en la página 7)*

# Lyndon LaRouche

en video-conferencia  
desde Washington

jueves 16 de  
noviembre

Organizando la  
recuperación  
después del gran desplome  
del 2007



**LYM - Movimiento de  
Juventud Larouchista**  
[www.wlym.com](http://www.wlym.com)

**ARGENTINA, Buenos Aires:**

Castelli 376 Piso 15 Of. G cp (C1032AAD)

Tel.: (5411) 4867-4169

buenosaires@wlym.com

**COLOMBIA, Bogotá:**

calle 32 sur No. 29-51 Bogota

Tel.: (571) 720-7755

asolarouche@gmail.com

**MÉXICO, Distrito Federal:**

Manuel María Contreras 100, Despacho 8

Col. San Rafael, Del. Cuauhtémoc cp 06470

Tel.: 2453-2852 al 55 mexicodf@wlym.com

joveneslarouchistas@yahoo.com.mx

**MÉXICO, SONORA, Ciudad Obregón:**

Guerrero 619 Ote. Centro. cp 85.000

Tel.: (644) 413-3481

**PERÚ, Lima:**

Avenida Canevaro 1591, Lince, Lima, Perú

Tel.: 471-2661 lima@wlym.com

**EUA, Boston, MA** tel.: 617-825-5894

**EUA, Houston, TX** tel.: 713-541-2907

**EUA, Los Ángeles, CA** tel.: 213-259-1860

**EUA, Washington, DC** tel.: 202-534-8002

**CANADA, Montreal** tel.: 514-855-1699

**ALEMANIA, Berlín** tel.: 030-4660-5971

**AUSTRALIA, Melbourne** tel.: 1800-636432

**DINAMARCA, Copenhagen** tel.: 3543-6040

**FRANCIA, Paris** tel: 01761450

Horarios, jueves 16 de noviembre

México: 12hs Colombia, Perú: 13hs Bolivia, Venezuela: 14hs

Argentina, Chile, Paraguay: 15hs Brasil, Uruguay: 16hs

vea esta y el archivo de la anterior que Lyndon LaRouche pronunció desde Berlín el 31 de octubre, en:

[www.larouchepub.com/spanish](http://www.larouchepub.com/spanish)

## Revista Prometeo

**Dirección editorial:**

Emiliano Andino, LYM Argentina.

Erik De León, LYM México.

**Diseño Editorial**

Emiliano Andino, MJL Argentina.