

Vol. II No. 14, 1ª semana de octubre de 2007

[www.wlym.com/espanol](http://www.wlym.com/espanol)

# Prometeo

Movimiento de Juventudes Larouchistas

por un renacimiento cultural, político y económico

Exigió un nuevo orden  
económico internacional

Nacionalizó la banca

Declaró moratoria a la deuda externa

# 25 años

Homenaje de las jóvenes a

**JOSE LOPEZ PORTILLO**

# José López Portillo

Es una paradoja que jóvenes a nivel Internacional que no habíamos nacido en el periodo de 1976 a 1982 estemos haciendo un homenaje al entonces presidente José López Portillo por las agallas de enfrentar a intereses financieros internacionales dispuestos a destruir nuestras economías.

**¡Espera! ¡Espera!**

Antes de que respondas a esto con el típico rechazo, escucha lo que nunca te han dicho sobre el **crecimiento físico** que tuvo nuestro país en ese periodo. Pregúntate porqué fuiste el blanco de una campaña de lavado cerebral desde entonces, sacando de la mesa de discusión aquellas medidas necesarias para reorganizar nuestra economía y lograr que México como país soberano emitiera los recursos necesarios para el financiamiento de aquellos proyectos dirigidos al bienestar de la población.

A la generación de jóvenes no nos tocó afortunadamente éste lavado, pero desafortunadamente no tenemos la oportunidad de participar en el tipo de proyectos que se desarrollaron en esa época, y aún así, estamos peleando para lograr algo que nunca hemos visto como una política de Estado que existe sin embargo como una idea fuerte y base de éste cambio económico, político y cultural: un Estado Soberano Nacional cuya función sea el bienestar de la población.

Como miembro del Movimiento de Juventudes Larouchistas y ciudadana de éste país, pretendo en el transcurso de éste reporte dos cosas;

La primera es lograr que en éste mo-

mento de crisis mundial la generación anterior logre hacer más caso a la razón, dejando a un lado la visceral actitud de negación de la realidad y reconocca la cualidad de liderato que ejerció el ex vicepresidente José López Portillo, aunque para eso tengan que librase de axiomas a priori basados en opiniones populares fundadas en particularidades que como sabemos no pueden ni podrán jamás definir la totalidad de lo verdadero en este menester. La segunda es probar como es debido, el crecimiento de la economía física, la cualidad intelectual y moral de los empleos creados, el avance tecnológico que reflejaba a la vez la cualidad creativa de ese periodo, no es que como generación joven no la tengamos pero lo que no podemos negar es la supuesta "libertad", claro, limitada que se nos presenta no sólo en el sector académico sino en el sector del cual dependen los medios para el desarrollo de tantos y tantos proyectos que podrían rescatar a nuestro país de la muerte acelerada a la que vamos.

Te pido que tomes éstos datos no como simples números si no que al leerlos intentes crear una imagen mental que sea congruente con los proyectos, para entender que la economía es física y no meramente monetaria. Que la economía y el bienestar no pueden ser medidas sólo con modelos numéricos que manipulados pueden decir lo que quieras, si no en base a lo que tenemos como prueba física y sobre todo en base a las causas que tienen como efecto tal avance, el desarrollo de las capacidades creativas del ser humano, esa es la única forma de lograr un verdadero bienestar general.

**Sector energético**

Presas, carreteras, hidroeléctricas, escuelas, hospitales, la química, la petroquímica, la siderurgia, el acero, el transporte, la agricultura, ganadería, educación, alimentos, sin poder olvidar por supuesto la introducción de México a la punta de la tecnología con el comienzo de la investigación nuclear. Estos son sólo algunos de los sectores en donde hubo un aumento tan impresionante que México logró ser autosufi-

El desplome del sistema financiero internacional que hemos documentado en los números anteriores, dará una mejor comprensión de la importancia que tiene este número especial de Prometeo edición mexicana. Es parte del homenaje que nuestro movimiento a nivel internacional hará a este personaje tan importante de la historia reciente., estén al pendiente de los eventos que tendremos en todos los países de Iberoamérica y el mundo.

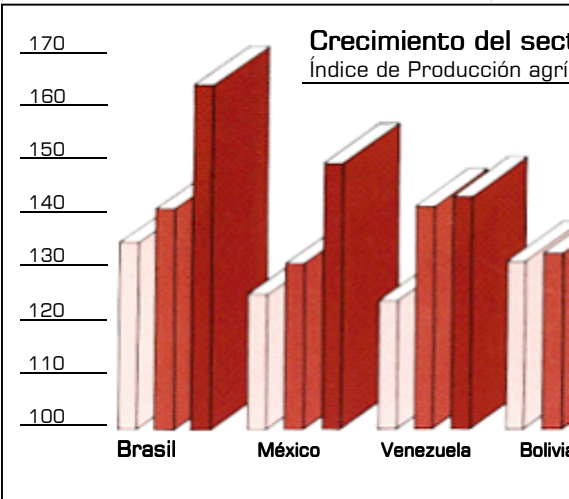
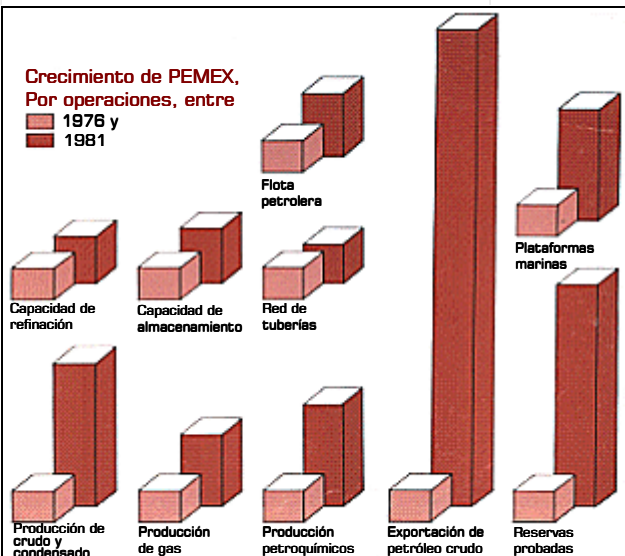
Las crisis siempre abren oportunidades. Lo que está ocurriendo en estos momentos, nos da la posibilidad de hacer un cambio total, cosa que no en todos los momentos de la historia ocurre.

Agradecemos entonces como el poeta F. Schiller nos dice: "... pagad a las generaciones pasadas lo que no puedes agradecerles de mano, engrandeciendo o culminando su pelea para el bienestar de las generaciones futuras". Así no queda más que decir:

**"El lugar es aquí y el tiempo es ahora."**

cienta y llegar a niveles que con la política económica actual serían un sueño. La capacidad instalada en la petroquímica, se elevó de 4 millones de toneladas en 1976 a 14 millones en el 1982, comenzaron a funcionar 23 plantas petroquímicas y 21 unidades de apoyo, en 1977 se elevó en un 63% la generación termoelectrica, en 44% la eléctrica y en 240% la geotérmica.

**La Cangrejera era en 1981, el complejo unitario petrolero más grande del mundo** que incluía 20 plantas industriales, con ella se elevó a 87 el número de plantas para producir petroquímicos básicos. El programa de inversiones de PEXEM en petróleo y petroquímica, en el periodo 1977-1981 de 27 mil millones de dólares, equivale





a casi tres veces el programa de la nave espacial Columbia ó duplica los préstamos del Banco Mundial hechos a América Latina en un periodo equivalente de tiempo.

**Sector alimenticio**

Durante 1981 el crédito otorgado por el Banco Nacional de Crédito Rural logró que se habilitara una superficie de 6 millones 961 mil hectáreas, 73% más alta que la de 1976. Se comienza con 900 mil campesinos y para 1982 la cifra se elevó en 1 millón 750 mil productores. Nuestra frontera agrícola se amplió con 3 millones 350 mil hectáreas, crecimos 8 veces más rápido que en los años anteriores. En 1981 México era el país que más había crecido en la producción de alimentos, con un crecimiento anual de 4.5% contrapuesto a Norteamérica con 0.5%, Asia con 2.4%, Europa con 2.3% entre otros.

**De nuevo no fue un problema local...**

La mayor parte de la inversión para éstos proyectos de infraestructura, fueron por parte del Estado Nacional, Portillo con la política de intercambio de petróleo por tecnología logró que la deuda fuera mínima con el extranjero. El problema mayor al que se enfrentó Portillo fue la fuga de capitales, es decir, el propio pueblo mexicano dejándose llevar por un chisme, comenzó a sacar su dinero y comprar dólares, de pronto no hubo más remedio que nacionalizar la Banca y redirigir su función.

México durante el sexenio de gobierno de López Portillo creció a un ritmo per cápita anual de aproximadamente 15%, incluyendo el último año de su gestión, cuando llovieron ataques financieros internacionales despiadados contra México, que causaron una baja importante en la economía física. Es-

tos resultados se comparan más que favorablemente con el descenso per cápita de 11% que sufrió la economía física bajo el sucesor de López Portillo, Miguel de la Madrid, quien fue dominado por el FMI.

Por supuesto varios banqueros furiosos contra Portillo por su decisión, comenzaron una campaña rabiosa en su contra. Tal es el caso de la hija de uno de los banqueros privados más poderosos de México, Manuel Espinosa Yglesias, fundador de Bancomer. Amparo Espinosa Rugarcía acusó a López Portillo de facilitarle a los extranjeros apoderarse de la banca mexicana al nacionalizarla. De hecho con motivo del XXV Aniversario de la Nacionalización de la Banca Privada en México, tuvo lugar en el Club de Industriales de México el Seminario *Reflexiones Pendientes*.

*“Grave error histórico, estatizar la banca en 1982...” fue la discusión en el seminario, se nota el resentimiento que aún después de muerto le tienen a José López Portillo, por haberse atrevido a desafiar al sector financiero estilo Shylock.*

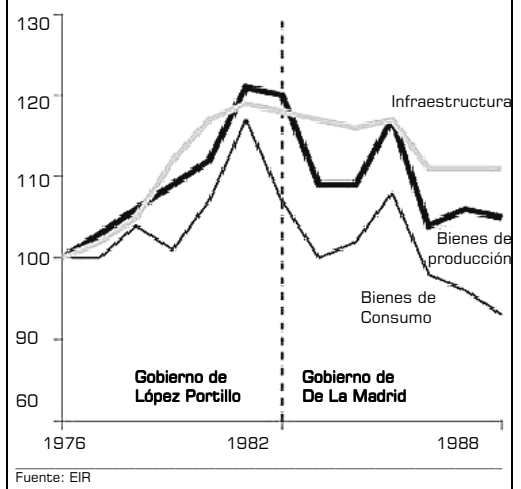
**La alianza con Lyndon LaRouche**

Durante su gestión de gobierno de 1976-1982 López Portillo se reunió en persona el 23 de mayo de 1982, con el economista-físico estadounidense Lyndon LaRouche, quien después de aquella reunión, escribió, a petición del presidente de México, el documento titulado “Operación Juárez”, en donde plantea las bases de reestructuración para evitar la destrucción de México y toda Iberoamérica por parte de financieros usureros internacionales arraigados dentro de los países.

La pelea política que compartieron López Portillo y LaRouche, se basó en la coincidencia de pelear por un futuro en el que las naciones lograran por medio del desarrollo de la creatividad de sus individuos, la soberanía total y la independencia financiera, política, económica y social que se necesita para los acuerdos de mejoramiento y paz mundial.

Fue esto precisamente lo que llevó a López Portillo a las acciones más importantes como líder político en ese año: La moratoria a la deuda externa (21 de agosto), la nacionalización de la Banca (1 septiembre), y el llamado por un nuevo orden económico internacional en la asamblea general de la ONU (1 de octubre).

**México: crecimiento de la economía física bajo López Portillo**  
(índice 1976=100)



¡Ahora entiendes que es lo que quieren borrar de tu mente!

Esta operación para destruir la figura de liderato político que tuvo López Portillo ha funcionado al grado en que la gente tan sólo al escuchar que se debe “nacionalizar la banca de nuevo”, “regresar a una paridad fija entre monedas”, “moratoria”, “la solución al problema de México deber ser mundial”, etc. Sobre todo se quiere borrar de la mente a un héroe que peleó para dejarte un futuro próspero pero que fue atacado a nivel internacional por aquellos intereses que ahora están colapsando, ni ellos bajo sus esquemas actuales, podrían detener éste colapso que viene para golpear a la población de todos los niveles y clases del país y del mundo.

Un programa de la magnitud y complejidad técnica como el cumplido en el periodo de uno de los mejores presidentes de nuestro país, por parte de una empresa pública nacional, debe hacernos reflexionar sobre la enorme capacidad de desarrollo de nuestra nación. Eso fue un logro enorme.

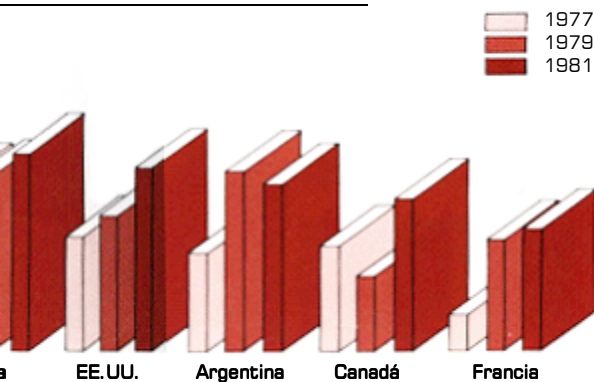
Sin duda que es posible identificar errores y omisiones, las correcciones deben hacerse en el futuro; pero la lección más grande que debemos aprender, es la comprobación de que la voluntad política de defensa del interés nacional y la unión de la población pueden permitirnos realizar tareas de las cuales podrían legítimamente enorgullecerse las próximas generaciones.

**Carolina Domínguez**

**LYM-México**

**caro\_wlym@yahoo.com.mx**

**Sector agropecuario**  
Crecimiento (1969-1971 = 100%)



## Extractos del discurso pronunciado por José López Portillo, Presidente de México, ante las Naciones Unidas.

1 de octubre de 1982.

“...Pero la preocupación y ocupación más constante de México en el ámbito internacional es el tránsito hacia un nuevo orden económico. Hemos insistido en que toda la gama de las relaciones económicas de los países en desarrollo y del mundo industrializado, tiene que ser transformada. [...]”

Por lógica inexorable, la gran mayoría de los países en desarrollo tienen un saldo comercial negativo. El mantener el flujo de comercio en estas condiciones, implica necesariamente el surgimiento de corrientes crediticias que permitan el pago de mercancías y servicios a los países industriales. El monto de ese crédito, si se quiere sostener el crecimiento de los países del Sur, y mantener el empleo en los países del Norte, debe ir en aumento, más aun si la costa de la deuda acumulada se incrementa vía las tasas de interés.

La reducción de las disponibilidades de crédito para los países en desarrollo tiene serias consecuencias, no sólo para ellos, sino para la producción y el empleo de los países industriales. No sigamos en este círculo vicioso. Podría ser el principio de un nuevo oscurantismo medioeval sin posibilidades de renacimiento.

Se conforma así una tercera amenaza. Me refiero al grave problema de la desarticulación del sistema financiero internacional. Como es por todos sabido, en tiempos recientes varios países muy endeudados, entre ellos México, se han visto obligados a iniciar un proceso de renegociación de su deuda externa.

Es paradójica que mueve a reflexión el hecho de que ahora critiquen el crecimiento de muchos países del Sur quienes le prestaron con ese fin, y ahora regatean el crédito para continuarlo, cuando sólo el crecimiento nos permitirá pagarles y comprarles. Hoy México y muchos otros países del Tercer Mundo no podríamos pagar conforme a plazos pactados en condiciones distintas a las que ahora privan. A nadie le conviene, y nadie quiere, suspender pagos. Pero el que esto suceda o no, rebaza el ámbito de voluntad y por consiguiente de responsabilidad de los deudores. Se requieren seriedad, criterio y realismo negociador de todos.

El sistema financiero internacional lo componen varias partes: los que prestan, los que se endeudan, y los que avalan, y está vinculado con los que producen y los que consumen, con los que compran y los que venden. La responsabilidad es de todos, y por todos

*El presidente José López Portillo explica los peligros de la especulación internacional, en un discurso que dio a la Asamblea General de la ONU el 1 de octubre de 1982. Los financieros globales estaban aterrados de que este ejemplo pudiera extenderse al resto del sector en vías de desarrollo.*



debe ser asumida. Situaciones comunes producen posiciones semejantes, sin necesidad de conspiraciones o de intrigas.

Los países en desarrollo no queremos ser avasallados. No podemos paralizar nuestras economías ni hundir a nuestros pueblos en una mayor miseria para pagar una deuda cuyo servicio se triplicó sin nuestra participación ni responsabilidad, y cuyas condiciones nos son impuestas. Los países del sur estamos a punto de quedarnos sin fichas, y si no pudiésemos continuar en el juego éste terminaría en una derrota general.

Quiero ser enfático: los países del sur no hemos pecado contra la economía mundial. Nuestros esfuerzos para crecer, para vencer el hambre, la enfermedad, la ignorancia y la dependencia no han causado la crisis internacional. Más cerca de su origen está la decisión armamentista, vencer la fuerza con la fuerza, arrastrando a ese ilógico propósito, directa o indirectamente, a todas las economías.

Pero podemos superar la crisis. El lapso requerido será más corto si contamos con el apoyo racional de la comunidad financiera internacional y no con la reticencia o el castigo por pecados que no cometimos. Dicho apoyo redundará en beneficio de acreedores y deudores, pues formamos parte de un solo mundo, donde si el problema es de todos, la solución somos todos.

Necesitamos divisas para pagar, y para comprar. A nuestra contraparte le conviene también comprar, para poder cobrar y vender. Es la relación saludable que a todos conviene. Así de simple. [...]

Después de grandes esfuerzos correctivos en materia económica, mi gobierno decidió atacar el mal por su raíz y extirparlo de una buena vez. Era obvio que existía una inconsistencia entre las políticas internas de desarrollo y una estructura financiera internacional errática y restrictiva.

Era irreconciliable una política de crecimiento razonable con una libertad especulativa de cambios. Por eso establecimos el control de divisas. Dicho control sólo puede funcionar, dada nuestra frontera de tres mil kilómetros con Estados Unidos,

mediante un sistema bancario que siga las políticas del país y de su gobierno, y no de sus propios intereses especulativos y los vaivenes del caos financiero internacional. Por eso nacionalizamos la banca.

Hemos sido un ejemplo vivo de lo que ocurre cuando esa masa enorme, volátil y especulativa de capitales recorre el mundo en busca de altas tasas de interés, paraísos fiscales y supuesta estabilidad política y cambiaria. Descapitalizan a países enteros y causan estragos en su camino. El mundo debe ser capaz de controlarlos. Es inconcebible que no podamos hallar la fórmula que, sin coartar tránsitos y flujos necesarios, permita regular un fenómeno que daña a todos.

Se hace imprescindible que el nuevo orden económico internacional establezca un vínculo entre el refinanciamiento del desarrollo de los países en desarrollo que sufren fuga de capital, y los capitales que se fugaron. Siquiera migajas de su propio pan.

Frente a estas dramáticas realidades, nos predicamos liberalismos económicos a ultranza, que no se aplican ni en los países que han asumido su defensa apasionada. El peligro de la desnacionalización ha conducido, por el contrario, a muchos gobiernos, entre ellos al mío, a profundizar sus reformas económicas y fortalecer el papel de los estados como los rectores de las economías nacional. Son casos de legítima defensa. [...]

Nunca como ahora ha tenido mayor validez el principio de la soberanía sobre los recursos naturales y sobre los procesos económicos. Los términos de las viciadas relaciones que padecemos, podrían conducir a la disolución de las propias soberanías.

La injerencia de las empresas transnacionales, la concentración creciente de los medios financieros, la supeditación de los sistemas bancarios a las grandes metrópolis, las expatriaciones masivas de capital, y la imitación de modelos ajenos de desarrollo, ponen en riesgo la existencia misma

de los estados nacionales. Si bien se han roto los vínculos formales de la dependencia, pérdida y aun se ha reforzado el esquema de dominación en que se asentaba el régimen colonial.

La concentración de la riqueza y el poder van en aumento, a medida que vastas regiones del planeta continúan pauperizándose. Los mecanismos de cooperación internacional que hemos imaginado sirven en la coyuntura para tranquilizar algunas buenas conciencias. Pero han sido radicalmente incapaces para resolver los graves problemas cotidianos, cuyas dimensiones son estructurales.

Las denuncias de los países del Sur a ese respecto fueron ciertas y visionarias. Al proponer un Nuevo Orden, pretendíamos una profunda reforma institucional capaz de reencauzar las relaciones económicas internacionales. Hubiéramos querido evitar el enorme deterioro de los últimos años y amortiguar la crisis. Pero nunca es demasiado tarde.

Históricamente, las grandes transformaciones suelen ocurrir cuando ya no queda otro camino para avanzar. De ahí la distancia que separa a los profetas de los revolucionarios. A grandes males, grandes remedios. Debe hacerse una revisión juiciosa y comprometida de las relaciones económicas internacionales. No emprendamos la caza de culpables, sino la búsqueda de los responsables del futuro. Dilucidar el origen último de nuestros males es tarea de inquisidores, no de gobernantes. [...]

Por ello, las negociaciones económicas globales deben ser la instancia que permita conciliar estos opuestos, en fórmulas acordes con las necesidades del presente.



Su convocatoria es urgente. Su celebración, inaplazable. Tampoco puede ser esgrimida como tesis para retrasar el diálogo la pretendida querrela entre las agencias especializadas del sistema y la soberanía de esta Asamblea. Todas las organizaciones de las Naciones Unidas han sido creadas por nuestra decisión soberana; todas poseen un marco jurídico que

las regula; y son respetables. La justificación de estos órganos internacionales no se da en la persistencia de desigualdades indeseables, sino en la búsqueda de soluciones racionales a las cuestiones cruciales de nuestro tiempo: el desarme, la seguridad colectiva y el desarrollo.

Señor presidente:

La Organización de las Naciones Unidas y las naciones que la integran están en la encrucijada. No hay otro foro; tenemos el que merecemos. Si no sabemos utilizarlo para salir de la crisis y establecer un orden no sólo más justo sino, sobre todo, más acorde con su tiempo, no habrá otra oportunidad. Las negociaciones globales deben comenzar de inmediato, con seriedad y voluntad de llegar a acuerdos. La paz y seguridad mundiales están hoy más amenazadas que nunca. Debemos salvarlas, cueste lo que cueste. La alternativa es peor que cualquier solución, que cualquier concesión.

No podemos fracasar. Hay lugar al tremendismo. Está en juego no sólo el legado de la civilización, sino la sobrevivencia misma de nuestros hijos, de las futuras generaciones, de la especie humana.

Hagamos posible lo razonable. Recordemos las trágicas condiciones en las que creamos esta organización y las esperanzas en ella depositadas. El lugar es aquí y el tiempo es ahora....”



Lyndon LaRouche dio la siguiente respuesta el 21 de junio, durante una videoconferencia internacional, a una joven larouchista de México. Ella preguntó cómo vincular algo de importancia estratégica internacional,

como el escándalo de BAE, con los intereses de los partidos, por ejemplo, que se la pasan ocupados con pequeños asuntos locales o que son sólo efectos de una política oligárquica perversa; cómo elevar el nivel de la pelea.

R: El Papa y yo tenemos un problema; tenemos el mismo problema. Remóntense a 1982, la primavera a octubre de 1982, porque ahí está la respuesta al lado mexicano de las cosas. Acuérdense que tuvimos la guerra de las Malvinas, que

azuzaron intereses británicos por medio del entonces Secretario de Defensa en Washington. Yo me oponía a esto. Era una violación de las obligaciones de nuestros tratados y de nuestra política nacional; era una política pro británica, y no podía entusiasmarlos mucho que digamos. Yo me metí en muchos problemas por eso. Pero también mi postura al respecto, al abordar la cuestión de Argentina, las Malvinas y demás, y la participación británica en ese momento, me llevaron de nuevo a México, donde no era ningún desconocido en ese tiempo. [José] López Portillo, quien llevaba cierto tiempo como presidente en ese entonces, me conocía muy bien. Así que en el transcurso de mi visita a México me reuní con el presidente López Portillo en Los Pinos, y él me pidió mi opinión sobre los problemas que México enfrentaba en ese momento. Y yo le dije: "Bueno, señor Presidente, ellos pretenden destruir a su país más o menos para septiembre de este año".

A consecuencia de esa conversación, a la que siguió una conferencia de prensa que di en la casa presidencial, organizamos una ofensiva. Yo me comprometí a escribir un documento que esbozara una solución a la situación, que estableciera que hacerle esto a México —lo que tramaban hacer— iba en contra de los intereses históricos de Estados Unidos. Por tanto, escribí algo que se llama [Operación Juárez](#). Y, de cierta forma, [Operación Juárez](#) se anticipa a lo que recientemente se ha propuesto como un nuevo orden bancario en cooperación con los Estados al sur del Hemisferio.

Cuando esta operación golpeó a

México, como sabía que lo haría, lo hizo más o menos cuando publiqué este documento, a partir de agosto [de 1982]. De modo que López Portillo tomó las medidas que recomendé para que México se defendiera de esta intentona por destruirlo. Esto

continuó hasta el grado que ya se había destruido al país, con ayuda de

Henry Kissinger, quien fue enviado allí como un emisario del Gobierno estadounidense. Y López Portillo, como Presidente de México, [dio un discurso en las Naciones Unidas en octubre](#), y quienquiera que sea un patriota, en cualquier parte en las inmediaciones del Hemisferio Occidental hoy, debe escuchar este discurso como el ejemplo de un patriota cuya nación acaba de ser destruida por órdenes, que se irguió como hombre, como presidente, para defender el honor de su país.

Ahora bien, la consecuencia de los golpes aplastantes que le dieron a él, y a mí y a otros, y de la gran corrupción que siguió, es que nadie en México que esté en una posición de poder ha tenido las agallas, hasta la fecha, de defender los intereses del país. No porque los mexicanos sean cobardes —no se jactan de ser cobardes, o no como los conocí—, sino porque no vieron esperanza alguna. Vieron a personas que debieron haber defendido al país, traicionarlo una y otra vez, por órdenes que venían de Londres y del norte, del gran amigo del Norte; de nosotros.

El problema aquí es entender el prin-

cipio de la inmortalidad. . . y es que cuando abandonamos la defensa de los principios, lo perdemos todo. Y cuando desdeñamos a un héroe en una posición de poder, que se paró como un héroe en defensa de su

nación, para hablar por el honor de su nación en un momento de gran desgracia, que no les sorprenda que la gente menuda que le siga no se alce y pelee. La cura para esto es que

tenemos que decir, como lo he hecho en varias ocasiones, en el caso de López Portillo: "¡El presidente López Portillo es un héroe de México!" Y si no lo defiendes, y a su honor, no estás defendiendo a México. Porque sin ese compromiso, los mexicanos se han traicionado a sí mismos, porque reaccionan con indiferencia al gran crimen cometido contra su país y su pueblo.

Ahora bien, si no pelean, eso es una cosa, *pero no escupan a sus héroes*.

Cuando escupen a sus propios héroes nacionales, se escupan a sí mismos y escupen el futuro de sus hijos. Por tanto, se le debe honor a López Portillo por lo que combatió hasta el último aliento. Y pretendieron asesinarlo después de eso, ¿sabían? Vivió, pero pretendían matarlo, y ahora también quieren matar a su hijo. Así que ésa es la clase de situación que tenemos.

Si decimos eso, si lo entendemos, si lo reconocemos, entonces les damos valor a los

mexicanos. Pero cuando se les induce a escupir a su propio héroe, ¿cómo pueden encontrar el honor y la fortaleza para luchar por sí mismos?



LaRouche y su esposa en conferencia de prensa desde la residencia oficial de los pinos en México 1982 (arriba) y la reunión de Helga Zepp-LaRouche con López Portillo, en 1998 (abajo) para dar una conferencia conjunta.

José López Portillo le concedió una entrevista exclusiva al semanario internacional Executive Intelligence Review el 17 de septiembre de 1998, en la Ciudad de México.

A continuación publicamos extractos de la misma.

**EIR:** El 1 de octubre de 1982, en su último discurso como Presidente de México, ante la Organización de las Naciones Unidas usted afirmó que para enfrentar los problemas críticos del mundo, "o se acepta un nuevo orden económico mundial, o la civilización se hundirá en una nueva edad medieval sin la esperanza de un renacimiento". A 16 años de su afirmación, ¿cómo la evaluaría hoy?

**López Portillo:** Sigo sosteniéndolo. Para mí era evidente que ya habíamos pasado de la etapa de crisis o desgaste económico por "inflación simple", a la etapa de crisis estructural del sistema económico y financiero internacional. Esto se reconocía mundialmente como la "crisis contemporánea" o la "crisis del sistema capitalista".

La estabilidad económica y monetaria del sistema de Bretton Woods ya estaba en profundos desajustes. [ . . . ]

Contra esto empujaba fuertemente lo que calificué como la nueva teología económica, ni tan nueva: libre cambio, libre comercio, libre competencia, apertura total de las economías nacionales a la "inversión extranjera". Esta es la doctrina del Fondo Monetario Internacional, quizá la última reliquia del viejo sistema de Bretton Woods, que se encargó de imponer las condiciones para la desaparición del sistema que lo había engendrado. La imposición mundial de estos pre-

ceptos ha colocado a la humanidad en un salvaje "estado de naturaleza", en donde la fuerza es la razón de los poderosos, y la angustiada convicción de los débiles tiene que vivir aceptando sus reglas.

**EIR:** Usted insistió en su gobierno que México crecería "a contrapelo de la recesión mundial".

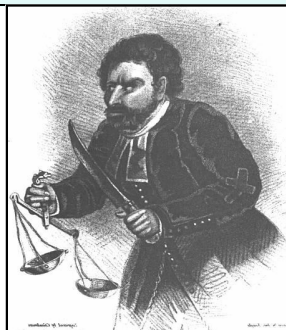
**López Portillo:** Tenía plena conciencia como gobernante, y la tengo como mexicano, de que el país debía ser competitivo en el ámbito del desarrollo occidental. [ . . . ]

Esto significaba grandes proyectos para la economía nacional. Veinte nuevas ciudades, cuatro súper puertos industriales, el desarrollo de la petroquímica, entrar a la era de la energía nuclear. Por esto iniciamos la nucleoelectrónica de Laguna Verde y propuse a nivel internacional el Plan Mundial de Energía, para que así fluyera la transferencia de tecnología vital para el desarrollo de economías como la nuestra...

**EIR:** De los que conozco, usted es el único estadista que se identifica con Shakespeare para el análisis medular de nuestros tiempos. En los escritos de usted, en sus discursos, aparecen personajes como Hamlet, o como Shylock, el usurero de la obra *El mercader de Venecia*. ¿Por qué?

**López Portillo:** Es que no son personajes ficticios, son personajes reales. Hamlet es el reconocimiento de que existe una angustia histórica, una angustia universal.

Quien no se enfrenta al "ser o no ser" son espíritus monolíticos, nada saben de ser y sólo saben de hacer. Administradores de su propia resignación. Parece que este es el espíritu de los ac-



Shylock, el personaje de la obra de Shakespeare "el mercader de Venecia", quien cobra una con una libra de su propia carne a un deudor, es la imagen que utiliza López Portillo para los intereses financieros internacionales.

tuales gobernantes del mundo. Nadie quiere saber de una decisión como el de "estoy dispuesto a todo por la consecución de un fin noble".

Shylock es el usurero de *El mercader de Venecia*, en cuyas manos ha estado nuestro país desde 1982.

Lo recuerdo muy bien. Con la caída del precio del petróleo y el aumento en las tasas de interés, habíamos quedado sólo con compromisos de pagos y sin recursos monetarios.

Y recurrimos a Shylock para venderle nuestra sangre petrolera, antes de que intentara cortar la carne y pudiéramos pagarle lo debido. Y Shylock se comportó como Shylock. Propuestas humillantes, inaceptables intentos de chantaje como condición para que ellos, los acreedores, nos proveyeran recursos para pagarles los vencimientos, cuando de antemano, todos nuestros excedentes económicos ya estaban bajo resguardo en sus propias arcas.

También sé como se trata a Shylock. Cuando giré la terminante instrucción, en 1982, de que México se declararía en suspensión de pagos, los negociadores estadounidenses retiraron las condiciones inaceptables, no sin antes obtener algunas otras usureras ventajas...

## ¡Con huevos mi amigo, con huevos!

¿Cuál es el único el único peligro real que enfrentan Wall Street y la City de Londres? Que ante crisis de las características actuales los dirigentes y políticos mundiales encuentren la valentía de actuar como lo hizo el presidente José López Portillo, y que lo hagan como lo hizo él, en concierto con Lyndon LaRouche; y que sostengan ese coraje ante todas las amenazas y adversidades como lo hizo López Portillo.

En un par de entrevistas de prensa que concedió a principios de 1995, López Portillo defendió su gestión de gobierno: "Logramos un período interesante de desarrollo de México, duplicamos la planta industrial, creamos más de cuatro millones de empleos (y yo sostengo que en México gobernar es crear empleos)". Y volvió a reiterar que el "financiamiento especulativo es vicioso y no nos sirvió. . . Se pasea por el mundo arruinando a los países como nos acaba de arruinar a

nosotros".

El 8 de septiembre de 1998, apareció un artículo que escribió López Portillo en el diario *El Universal*, en el cual dijo: "A pesar de los años y de que hemos sido buenos alumnos del Fondo Monetario Internacional, siguen nuestros problemas sin resolver y básicamente los mismos, porque las soluciones, están afuera. Tiempo es de que avancemos en el sentido, ordenando la producción mundial y no sigamos sujetos a las exigencias monetarias que, en su fatalidad, nos someten y agobian. . . Medítese en ello. Lo dije como Presidente; lo repito ahora".

El 9 y 10 de septiembre de 2002, con motivo de conmemorarse el vigésimo aniversario de su histórica nacionalización de la banca, el diario *Excelsior* publicó una extensa entrevista con el ex mandatario. Hubo un intercambio algo gracioso cuando se le preguntó a López Portillo sobre el hecho de que la mayor parte de la banca de México hoy está en manos extranje-

ras.

"¿Es difícil recuperarla?" le preguntó *Excelsior* al hombre que la nacionalizó.

"Claro".

"¿Pero cómo recuperarla?"

"Con una nueva expropiación".

"Pero no hay un presidente nacionalista, como usted que expropió la banca en 1982, ¿cómo expropiar ahora?"

"Con huevos mi amigo. Desde ese punto de vista sí creo haberlo sido [un nacionalista]".

En lo tocante a LaRouche, López Portillo fue inflexible. Como dijo de forma sucinta luego de oír un discurso que pronunció Helga Zepp-LaRouche en la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística el 1 de diciembre de 1998: "Ahora es necesario que la sabia palabra de Lyndon LaRouche se escuche en el mundo".



# López Portillo Construyó el futuro



Planta núcleo-eléctrica "Laguna Verde"



Refinería "Pajaritos"



El Complejo Petroquímico



Constructora Nacional de Carros de Ferrocarril empieza a producir para el metro del D.F.



Modernización y creación de puertos



Refinería "Madero I"



Entre otras cosas de diversos sectores, como ves, industrialización de la ciudad. ¿a quién crees que le beneficia que pienses que esto estuvo mal o que simplemente no lo conozcas?



21 de agosto de 1982 se hace una moratoria a la deuda externa y el 1 de septiembre la nacionalización de la banca. Aquí una manifestación a favor de la medida



Inicia el programa satelital

**LYM** LaRouche Youth Movement

## Movimiento de Juventudes Larouchistas

Somos un movimiento político internacional de jóvenes adultos, liderados por el estadista estadounidense Lyndon LaRouche, que ante el tiempo de la historia que nos toca vivir, impulsamos el renacimiento del pensamiento humanista clásico. Organizamos políticamente el establecimiento de un nuevo sistema económico mundial basado en el poder de la creatividad humana, para el incremento del poder del individuo humano en relación al universo. Luchamos por una economía física con la cual podamos brindar a la humanidad entera, el bienestar general que necesita para desarrollarse y avanzar hacia una mejor condición de vida. Siempre. Como dijo LaRouche: "Las buenas revoluciones se fundamentan en ideas y en el valor de estas".

[www.wlym.com/espanol](http://www.wlym.com/espanol)

- ARGENTINA**, Buenos Aires:  
Castelli 376 Piso 15 Of. G cp (C1032AAD)  
Tel.: (5411) 4867-4169  
buenosaires@wlym.com
- COLOMBIA**, Bogotá  
Calle 32 sur No. 29-51 Bogotá  
Tel.: (571) 720-7755  
lymcolombia@gmail.com
- MÉXICO**, Distrito Federal:  
Morelos No. 60-A Col. Barrio San Marcos C.P. 02240  
Tels.: 5318 23 01 y 1163 97 34 y 35  
jovenesarouchistas@yahoo.com.mx
- MEXICO**, SONORA, Ciudad Obregón:  
Guerrero 619 Ote. Centro. cp 85.000  
Tel.: (644) 413-3481
- PERÚ**, Lima:  
Avenida Canevaro 1591, Lince, Lima, Perú  
Tel.: 471-2661 lima@wlym.com
- EEUU**, Boston, MA tel.: 617-825-5894
- EEUU**, Houston, TX tel.: 713-541-2907
- EEUU**, Los Ángeles, CA tel.: 213-259-1860
- EEUU**, Washington, DC tel.: 202-534-8002
- CANADA**, Montreal tel.: 514-855-1699
- ALEMANIA**, Berlín tel.: 030-4660-5971
- AUSTRALIA**, Melbourne tel.: 1800-636432
- DINAMARCA**, Copenhagen tel.: 3543-6040
- FRANCIA**, París tel: 01761450

## Revista Prometeo

**Dirección editorial:**  
Emiliano Andino, LYM Argentina.  
Erik De León, LYM México.  
**Diseño Editorial**  
Emiliano Andino, LYM Argentina  
Luís Abraham Ortega, LYM México