

Vol. III No. 12, 1ª semana de agosto de 2008

[www.wlym.com/espanol](http://www.wlym.com/espanol)

# Prometeo

Movimiento de Juventudes Larouchistas

**200 AÑOS ATRÁS TU FORMA DE  
PENSAR FUÉ DISEÑADA**

**HELGA ZEPP-LAROCHE**

**DESTRUYE LAS MENTIRAS DEL LIBRE  
COMERCIO Y DEL ECOLOGISMO**

ENTREVISTA A H.Z. LAROCHE POR RADIO 530 AM EN QUITO, ECUADOR

**UN NUEVO ORDEN ECONÓMICO INTERNACIONAL Y  
EL PLHINO SON LA PRIORIDAD PARA MÉXICO**

**\*COMITÉ PRO PLHINO RECIBE AMENAZAS POR PARTE DE CONAGUA\***

## “Pero el príncipe Próspero era feliz, intrépido y sagaz hasta que ...”

Te propongo que hagamos un experimento para comprobar si existen o no ideas universales: después de leer nuestro número de Prometeo, continúa con el cuento de Edgar Allan Poe<sup>1</sup> “La máscara de la muerte roja”. Al terminar veremos si pasó por tu mente lo mismo que está pasando por la mía ahora. (escribenos a [joveneslarouchistas@yahoo.com.mx](mailto:joveneslarouchistas@yahoo.com.mx)).

Lo que Poe nos muestra con la tragedia del príncipe Próspero, es como la que se muestra en opiniones tales como: “Quizá no existe tal crisis de hambruna en el mundo, y si existiera, no creo que dure más de 10 ó 20 años.” “Ese es el problema de ser tantos”. Eso es lo que repiten trágicamente banqueros, especuladores, académicos y algunos miembros de la FAO. Pero, ¿qué sucede cuando esas palabras salen también de tu boca?

El autor de la política genocida de reducción poblacional es un renombrado economista británico llamado Thomas Malthus. Su planteamiento es que los alimentos crecen de forma aritmética y la población de forma geométrica. Lo único que olvidó Malthus es la cualidad única en el ser humano para crear nuevas tecnologías: la creatividad.

La presidenta del instituto Schiller y líder del partido político Bueso (Movimiento Solidaridad de los Derechos Civiles) de Alemania, Helga Zepp-LaRouche, refutó esta visión malthusiana, durante el diálogo realizado en el programa de radio “Opinión popular” en Quito, al cual fue invitado también el representante de la FAO en Ecuador.

“Sí, yo creo que ha llegado el momento para pensar en serio: ¿qué es más importante: el dinero, las ganancias, o la existencia de seis mil quinientos millones de seres humanos?” Planteó Helga Zepp-LaRouche.

La cualidad creativa del hombre le permite transformar procesos que a la naturaleza le llevarían millones de años. Este es el caso del PLHINO (Plan Hidráulico del Noroeste) que permitiría duplicar la producción de alimentos y garantizarla autosuficiencia alimentaria del país. No obstante la tarea del agente de la WWF<sup>2</sup> británica en México, y director de CONAGUA, José Luis Luege Tamargo, ha sido el no permitir que se construya.

Prometeo tiene el objetivo de prepararte en este momento de crisis donde el sistema financiero se desintegra, los alimentos escasean y los financieros desorientan con la irracional agenda ecologista que siempre deja las verdaderas soluciones físico económicas fuera de la mesa. Por este motivo es indispensable que escuches las soluciones que el economista Lyndon LaRouche dió el pasado 22 de julio.

Puedes bajar la conferencia en:  
<http://www.larouchepac.com/media/2008/07/22/larouche-webcast-one-year-later-still-not-too-late.html>

1.- <http://www.ciudadseva.com/textos/cuentos/ing/poe/mascara.htm>  
2.- World Wildlife Fund, Fondo para la preservación de la Vida Salvaje.

## 200 AÑOS ATRÁS TU FORMA DE PENSAR FUÉ DISEÑADA

[jonasmjl@gmail.com](mailto:jonasmjl@gmail.com)

¿No estará trayendo al mundo seres a quienes no pueda, tal vez, asegurar el sustento? En un régimen de igualdad la cuestión no presenta dificultades. Pero en el estado actual de la sociedad surgen otras consideraciones. ¿Le obligará el aumento de la familia a reducir su posición en la vida? ¿se encontrará con más dificultades de las que ya tiene? ¿tendrá que trabajar más? Y si su familia ya es numerosa, ¿podrá, con un esfuerzo agotador, hacer frente a los nuevos gastos?, ¿podrá evitar que sus niños anden andrajosos y llenos de miseria, pidiéndole un pan que no pueda darles?, ¿y no se verá en la penosa necesidad de hipotecar su independencia y tener que recurrir al brazo salvador de la caridad?

Últimamente escuchamos con mayor frecuencia este tipo de consideraciones entre la población y mayormente entre los jóvenes. El típico ¿para que voy a traer otro niño a sufrir al mundo?, O el fenómeno DINKY (Double Income No Kids. Doble salario sin niños) común entre la generación treintona de hoy conocida como los tweeners o la generación X. Tal vez si tú eres miembro de la generación X o de la generación sin futuro (la generación que nació en los 80's y 90's) con “buena autoestima” podrás convencerte de que estas consideraciones son muestras de conciencia, de objetividad, “de ser realistas” pero quitando todos los adornos y ese raro orgullo existencialista, la única realidad es que por mucha “originalidad” que presumas estás jugando el juego británico de volverte pesimista, indiferente, e impotente para pelear por construir un Estado Nacional eficiente, en conjunto con la población que brinde un futuro real a las próximas generaciones. Mientras millones de niños nacen en un mundo con el peligro de una tercera guerra mundial caracterizada por el uso intenso de armamento nuclear, y una crisis económica que amenaza con matarnos de hambre. El individuo trágico de las generaciones antes mencionadas en vez de elevar su mente a soluciones reales, planetarias, entre Estados Nacionales, prefiere afiliarse a ONG's como la WWF o a Greenpeace<sup>1</sup> que más que “defender” al mundo del capitalismo voraz y destructor de la naturaleza sólo usan a la gente como

carne de cañón para que difundan el atraso y el rechazo a la tecnología, lo cual ayuda a que los círculos financieros que concentran el poder mundial y que crean dichas ONG's sigan dominando a naciones atrasadas tecnológicamente.

Pero para contextualizar este artículo me gustaría preguntarte algo lector: ¿Quién y cuándo crees que se escribieron los planteamientos al principio mencionados? El autor era un economista al servicio del único imperio que hoy día prevalece en nuestro planeta; el Impero británico. Thomas Robert Malthus era únicamente el lacayo británico que desplegaron para que reviviera -por no decir plagiará- la tesis de Gianmaría Ortés de que la capacidad poblacional del mundo no podía sobrepasar los 2 mil millones de seres humanos, meta que la oligarquía financiera no ha dejado desde entonces (muy bien ilustrado en el tratamiento que le han dado a África).

Otra cosa de la que vas a darte cuenta es que tu “disque identidad política” basada en rechazar al “Imperio” Yanqui también es algo que te metieron como el MTV.<sup>2</sup>

1.- Cabe recalcar que no es la única afición que saca a estos Tweeners (generación X) de la realidad. Frecuentemente les han lavado el coco diciéndoles que el chiste de la vida es ser “Forever Young” y tienen toda una agenda basada en si mismos, en su spa en su gym y en los “re-encuentros” que consisten en reunir a los ya grandecitos integrantes de sus grupos preferidos para hacer un ridículo colectivo. (tanto de metal como de pop) por mencionar unos ejemplos.

2.- ver video cortafuego en:  
(En la parte inferior de la página)  
<http://espanol.larouchepac.com/>

Revisemos un poco la historia y algunos planteamientos de Malthus para ver si algo de esto ha influenciado tu forma de pensar.

La primer República exitosa en el mundo la conformaron las recién independizadas colonias norteamericanas inspiradas en las mejores ideas artísticas, científicas y políticas de la Europa del renacimiento, al independizarse de imperio británico. De hecho es bien sabido que gran parte de los europeos veían hacia los Estados Unidos como el lugar donde se podía emprender cualquier proyecto productivo (agrícola e industrial) a través de la política constitucional crediticia que estableció el primer secretario del tesoro estadounidense Alexander Hamilton<sup>3</sup>. El ejemplo de esta política en otras partes del mundo amenazó la existencia del sistema colonialista, desde entonces agentes británicos han sido desplegados en círculos académicos, políticos y culturales al interior del gobierno estadounidense y de otros países del mundo, manipulando la forma de pensar de la población para impedir que dicha tradición caracterice las relaciones entre naciones.

Por ejemplo: ¿En reacción a qué se creó la tesis Maltusiana de que los alimentos crecen aritméticamente mientras la población geométricamente? Que por cierto es la tesis básica con la que entonces Malthus y hoy los círculos financieros han justificado la hambruna, la pobreza, la miseria y las guerras. Pero vayamos directo a Malthus:

*“En los Estados Unidos de América, donde los medios de subsistencia han sido más abundantes, las costumbres más puras y por consiguiente, los matrimonios más fáciles y precoces que en cualquiera de los países modernos de Europa, la población resulta haberse duplicado en el curso de veinticinco.”*

3.- Esta es la tradición bajo la que se fundaron los Estados Unidos, totalmente contraria al sistema librecambista y colonialista inglés del que se independizaron. Cabe mencionarse que el Imperio británico a logrado suprimir esta tradición en bastantes ocasiones. No obstante cuando este tipo de política ha prevalecido como en el caso de la cooperación entre Abraham Lincoln y Benito Juárez, Franklin Delano Roosevelt y Lázaro Cárdenas, y como lo vivimos en el último momento de desarrollo real de México entre Lyndon LaRouche y José López Portillo esta ha amenazado realmente la existencia del imperio y ha promovido la cooperación justa entre estados. ver: Informe sobre el asunto de las manufacturas [http://www.larouchepub.com/spanish/other\\_articles/2006/hamilton.htm](http://www.larouchepub.com/spanish/other_articles/2006/hamilton.htm)

¿Sostiene acaso que un sistema en el que la población viva dignamente no puede sostenerse por varias generaciones?

Veamos directamente lo que Malthus, considera las dos grandes leyes de la naturaleza humana al abordar el tema del control de crecimiento (en número) en plantas, animales y humanos:

*“Entre las plantas y los animales, sus efectos son el derroche de simientes, la enfermedad y la muerte prematura. Entre los hombres, es la miseria y el vicio.”*

Y más adelante concluye la “idea”:

*“Ninguna pretendida igualdad, ninguna reglamentación agraria, por muy radical que sea, podrá eliminar, durante un siglo siquiera, la presión de esta ley, que aparece, pues, como decididamente opuesta a la posible existencia de una sociedad cuyos miembros puedan todos tener una vida de reposo, felicidad y relativa holganza y no sientan ansiedad ante la dificultad de proveerse de los medios de subsistencia que necesitan ellos y sus familias.”*

Pero regresemos un poco a la historia. Justo cuando el primer secretario del tesoro estadounidense Alexander Hamilton realizaba su informe sobre el asunto de las manufacturas (que ilustraba en los primeros años de la República recién formada las ventajas obtenidas de haber fomentado el potencial creativo de los individuos para el crecimiento agro industrial) Malthus ya tenía un ensayo sobre la población para argumentar que nada de eso podía sostenerse por mucho tiempo.

Ahora veamos cuales son las dos ideas que se debatían en aquel momento: por un lado la que apoyaba la creación de los Estados nacionales (Repúblicas) y por el otro lado la del imperio mundial donde a lo más que puede aspirar el grueso de la población es a ser un súbdito de la corona desde su respectiva colonia (hoy neocolonialismo). La primera idea es la reflejada en el preámbulo de la constitución de los Estados Unidos que logró inspirar a muchas naciones a obtener su independencia:

*“Mantenemos como verdades evidentes que todos los hombres son creados iguales y a todos les dota el Creador ciertos derechos inalienables entre los que se encuentran la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad. Sostenemos que para garantizar estos derechos los hombres instituyen gobiernos cuyos justos poderes se derivan del consentimiento de los gobernados”*

Por el otro lado la visión derrotista difundida por el imperio a través de todos sus tentáculos (myspace, televisa, Mtv y lamentablemente gran parte de la educación pública y privada) para mantenerte apático, individualista y lo peor; hecho un impotente. Malthus plantea:

*“Ninguna forma posible de sociedad es capaz de evitar la acción casi constante de la miseria, bien sea sobre una gran parte de la humanidad, en el caso de existir desigualdad entre los hombres, bien sobre toda ella si todos los hombres fuesen iguales.”*

Así es que ahora entiendes porque gran parte de la población rehúye tanto de la responsabilidad de dejarle un futuro a las generaciones venideras a medida que se vuelve más afín a los vicios y se acostumbra más a soportar la miseria. Y si te sientes parte de esa apatía de ese cinismo e indiferencia hacia el sufrimiento humano, no le echas la culpa inútilmente a la República vecina sino al control financiero mundial que ha impuesto los gobiernos tiranos de ésta y otras naciones.

La verdad es que el Sistema británico no es un sistema para seres humanos. De hecho el mismo Malthus relata que en aquellos tiempos varios círculos los catalogaban como mentes cerradas incapaces de conceptualizar ideas profundas. Hoy día así se le puede considerar a los librecambistas, banqueros, políticos, estudiantes y demás individuos que no entienden el impacto de los descubrimientos científicos que el ser humano realiza para definir nuevos recursos naturales, para explorar el espacio exterior, para dominar la energía de fusión y **fisión nuclear**. En pocas palabras entender al ser humano como la creación más importante de todo el universo cuya casa no se limita solo a la tierra.

Nota: Las citas de Thomas Malthus provienen de su libro: *Primer Ensayo sobre la población* (1798).



**1932** es el documental que te permitirá entender el momento histórico actual. ¡no te lo pierdas! bájalo de la web por:  
<http://espanol.larouchepac.com/> (español)  
<http://larouchepac.com/1932> (ingles)



# HELGA ZEPP-LAROUCHE

## DESTRUYE LAS MENTIRAS DEL LIBRE COMERCIO Y DEL ECOLOGISMO

ENTREVISTA A H.Z. LAROUCHE POR RADIO 530 AM EN QUITO, ECUADOR

**E**l siguiente artículo es parte de una entrevista hecha por Patricio Pillajo, conductor del programa "Opinión Popular" Radio 530 AM en Quito, Ecuador, a Helga Zepp LaRouche, líder del Movimiento de Juventudes Larouchistas en Alemania y presidenta del Instituto Schiller; y al representante de la FAO en Ecuador, el Sr. Iván Angulo Chacón. Puedes bajar el audio en: <http://espanol.larouchepac.com/media>

**PATRICIO:** Sra. LaRouche, muy buenos días. Estamos conversando con el Sr. Iván Angulo Chacón, representante de la FAO en el Ecuador, organismo que, justamente este día 3 de junio, se reunirá en la ciudad de Roma. ¿Cuál es el planteamiento que el Instituto Schiller realiza a la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación?

**HELGA:** Bueno, yo he hecho un llamado para que la organización de la FAO cambie la agenda de la discusión. Porque inicialmente esa conferencia tenía previsto hablar de los biocombustibles y temas parecidos. Por el hecho que desde octubre del año pasado ha habido motines en 40 países respecto al problema de los alimentos, la idea de hablar del uso de los alimentos para biocombustibles, de hecho es un crimen de lesa humanidad. Por el problema de la hiperinflación de los precios de los alimentos, mil millones de seres humanos están en peligro inmediato. Por lo tanto, he propuesto que se cambie la agenda de discusión a un solo tema: tomar medidas inmediatas para duplicar la producción de alimentos a nivel mundial. Ahora, la cosa más inmediata que se podría hacer es dejar de usar los alimentos para biocombustibles, y eso significaría en esencia poder darle de comer a 500 millones de personas de inmediato. Porque, por lo que cuesta llenar el tanque de gasolina del carro con

biocombustibles, se le podría dar de comer a una persona por entre seis meses y un año.

También he propuesto toda otra serie de medidas, que es enfatizar la autosuficiencia alimentaria de cada nación del mundo; es decir, la seguridad alimentaria. Pero también se necesita, por supuesto, a corto y mediano plazo, una serie de medidas adicionales para asegurar el aumento de la producción de alimentos. Y eso significa, en los países en desarrollo en particular, la construcción a gran escala de infraestructura, el procesamiento de alimentos, la irradiación de los alimentos, la desalación de agua de mar para producir agua dulce, sistemas de irrigación. En pocas palabras, tenemos que tener un Nuevo Orden Económico Internacional justo. Así es que estamos haciendo una campaña internacional en cinco continentes, para poner presión sobre la FAO para que se adopte esta agenda de discusión.

**PATRICIO:** Don Iván, sus comentarios por favor.

**IVÁN ANGULO:** Bien. Un saludo a la Sra. Helga. Quería mencionarle a la Sra. Helga que, casualmente, el tema de los biocombustibles y de la energía, no son temas desconectados, sino que es una evaluación integral. Es importante considerarlo para que pueda evitarse la utilización de productos alimenticios para transformarlos en biocombustibles. Por ello hubo una conferencia de la FAO a nivel de América Latina en Brasil, hace unas tres semanas, donde, definitivamente, los países de América Latina acordaron que había que solicitar a nivel mundial, que se diera una moratoria a esta transformación de alimentos en biocombustibles. O sea, Estados Unidos sigue utilizando todavía una gran parte de su producción de maíz hacia la conversión en etanol. Esto podría de alguna manera pararse si hay un llamado mundial a que esto no se continúe realizando y, de alguna manera, haya un acuerdo mundial. Y por eso es importante que se discuta el tema en la conferencia de Roma.

**PATRICIO:** ¿Y la FAO va a hacer ese llamado?

**IVÁN ANGULO:** ...el Presidente de República Dominicana lleva ese mensaje fuerte, para pedir la moratoria a nivel de

Naciones Unidas para todos los países, por ejemplo, Europa ya decidió, por una decisión de la Comisión Europea, reducir, por sí misma, la transformación de productos agrícolas en biocombustibles (...) Y, por otro lado, la energía. Como energía entendemos el problema de los altos precios de la energía, del petróleo en estos momentos. Si vamos a seguir teniendo petróleo por encima de los 130 dólares, va a seguir habiendo un impacto muy negativo. A ver si hay también un mensaje mundial a que se racionalice el uso de la energía; a que vayamos a modelos de desarrollo que no despilfarran la energía en el planeta y que, por tanto, no estén presionando a una demanda energética tan grande, que es la que está haciendo subir el precio del petróleo.

**PATRICIO:** Pero la Sra. LaRouche va más allá. Ella habla de la inviabilidad de un modelo de desarrollo. ¿Está en capacidad la FAO y los países que participarán en este encuentro, de topar estos asuntos que tienen que ver más allá de la crisis alimentaria coyuntural, con la crisis de un modelo, de un esquema de desarrollo? ¿Es posible poner el dedo en la llaga?

**IVÁN ANGULO:** Sí, mire. Allí van a estar presidentes de muchos países del mundo. Lógicamente, se va a centrar la discusión en el impacto de la crisis alimentaria, pero también que está correlacionado con el problema energético, con el problema de los biocombustibles, etc. Pero, igualmente, va a estar el secretario general de Naciones Unidas, el Sr. Ban Ki-moon. Esto se puede llevar al seno de la Asamblea General de las Naciones Unidas, para que haya ya medidas emergentes. Tenemos la Organización Internacional de la Energía Atómica en nuestro seno, que puede mirar el tema energético de manera tal de ver si se propone a nivel de los países consumidores y productores de energía de petróleo, medidas que racionalicen esta escalada también tan fuerte del precio del petróleo, que al final nos está afectando también en la producción de alimentos.

**PATRICIO:** Deseamos escuchar sus comentarios, Sra. LaRouche.

**HELGA:** Bueno, yo creo que esto es muy bueno pero no es suficiente, porque estamos en estos momentos en la desintegración del sistema financiero a nivel

planetario. Y mientras los bancos centrales están respondiendo de facto a la insolvencia del sistema en su totalidad, simplemente alimentando el sistema con más liquidez, va a haber una escalada de la hiperinflación en todo el planeta que solamente se puede comparar con la Alemania de Weimar de 1923. Hay dos maneras de abordar este problema. Una manera es la que propone la OMC (Organización Mundial del Comercio), que es la de eliminar lo poco que queda del proteccionismo, lo que significa el dominio total del libre comercio, que solamente beneficia a los grandes carteles, a los grandes especuladores. Y si esa opción gana, vamos a tener una catástrofe humana y el planeta entero se va a hundir en una nueva Era de Tinieblas. La otra manera de abordarlo es decir que este sistema de globalización está tan en bancarrota como lo estuvo el sistema del comunismo en 1989.

Mi esposo, Lyndon LaRouche, ha hecho un llamado desde hace tiempo para que se celebre una conferencia de emergencia a nivel de Jefes de Estado para hablar de una nueva arquitectura financiera, un nuevo orden económico internacional, un nuevo Bretton Woods en la tradición de Franklin Delano Roosevelt. Ahora, justo la semana pasada, catorce ex jefes de Estado y ex ministros de Finanzas de países europeos han hecho un llamado para lo mismo. Esencialmente, han dicho lo mismo: que tenemos una crisis sistémica y que hay una sola solución. Y que tenemos que tener una reunión a nivel de Jefes de Estado para discutir las nuevas reglas del sistema que se tienen que adoptar. Y ésa es la batalla ahora, y esa batalla se verá reflejada en la conferencia de la FAO.

Y uno puede determinar, en base a las palabras que la gente usa, a cuál de los dos bandos pertenece. Los que hablan de la energía renovable, desarrollo sustentable, tecnologías apropiadas, éstos son los librecambistas y de hecho representan la facción del genocidio. Y, por el otro lado, están los que hablan de seguridad alimentaria, del bien común de la población, y de aumentar la producción de alimentos. Y ésta es la gente con la que tenemos que trabajar. Estamos en un momento muy importante de la historia en que se está acabando el sistema de la globalización. Y la pregunta entonces es si hay el número suficiente de personas morales y sabias para poner sobre la mesa de discusión una alternativa a tiempo antes de la catástrofe.

**PATRICIO:** ¿Es posible, don Iván, que se

pongan en debate estos otros temas que tienen que ver no solamente con el modelo de desarrollo, sino con políticas y acciones concretas, como por ejemplo, la implementación de decisiones políticas, justamente, de carácter proteccionista, de carácter nacionalista si cabe el término, para poder brindar a nuestras naciones, poderles garantizar a nuestra sociedades, por lo menos un autoabastecimiento elemental básico? Porque cuando habla de genocidio, la Sra. LaRouche no está exagerando a nuestro juicio. Basta recordar lo que decían manifestantes hace poco en Puerto Príncipe, Haití: Si la policía y la tropa quieren dispararnos, que lo hagan. Porque, a fin de cuentas, si no nos matan con balas, moriremos de hambre. Es lo que decían manifestantes en Haití.

¿Es posible discutir estas decisiones, estas políticas?

**IVAN ANGULO:** Es correcto su análisis de que este problema de la crisis alimentaria se encuentra dentro de un contexto de una serie de distorsiones en los mercados internacionales, de crisis también del modelo de desarrollo. Yo creo que aquí se está demostrando que, efectivamente, el modelo consumista, despilfarrador de energía, que ha generado también un daño muy fuerte al planeta por los efectos del cambio climático, que está teniendo sus consecuencias en este momento, creando esta situación de dificultades en la producción de aumento del precio de los alimentos, donde también hay un entorno del problema financiero, como bien lo está señalando ella. Pero nosotros añadimos a ello el tema energético, el problema -como señalaba hace un momento- del

cambio climático, que va seguir azotándonos y que para lo cual no se han podido poner de acuerdo...

**PATRICIO:** ...no solamente la globalización es la culpable.

**IVÁN ANGULO:** No, la globalización es un efecto de esta forma de ver el desarrollo, donde predominan los grandes grupos monopolistas que son los que mantienen el comercio de todo a nivel mundial, ¿verdad? Aquí no hay comercio justo, no hay un comercio solidario, sino que es simplemente el buscar ganancias extremas no importando el bien común, el beneficio de la gente.

Entonces, creemos que se debe establecer un nuevo orden mundial, definitivamente, y que los países tienen que llegar a grandes acuerdos para poder lograr esto. Pero esto es muy difícil que se pueda realizar en una reunión como la de la

cumbre alimentaria en Roma, porque va más allá del problema que se va a discutir allí. Pero está gravitando, está girando y presionando el tema de la subida de los alimentos. Nosotros creemos que es una oportunidad para que la pequeña y la mediana producción se favorezca con apoyos, para que produzcan más alimentos, para que se llenen las despensas de los países. Y que también tengan una oportunidad de comercializar alimentos al exterior. Pero, entonces, tenemos que todavía hay un proteccionismo muy grande en los subsidios que se siguen aplicando. Que en la Ronda de Doha no ha podido ser acordado de manera tal que la liberalización del comercio sea real y se pueda hacer sin estos factores de presión. Nosotros creemos que las crisis también nos dan oportunidades para poder poner soluciones a favor de los más desfavorecidos

**PATRICIO:** Pero más que libre comercio lo que necesitamos es proteccionismo.

**IVÁN ANGULO:** Sí, pero proteccionismo entendido como la necesidad de que no nos distorsionen la entrada de alimentos subsidiados, por ejemplo, ¿verdad?, que son lo que perjudica. Porque si a nosotros nos sigue llegando un trigo subsidiado, perjudicaría lógicamente la producción nacional, o la producción de maíz nacional, porque están distorsionando los precios de los alimentos. En este momento pareciera un contrasentido decir que uno quisiera que se liberalizaran los precios de los alimentos, pero eso no ha sido favorable para la pequeña producción. Los que se han favorecido son las grandes empresas en este comercio internacional.

**PATRICIO:** Doña Helga, quisiéramos preguntarle cómo es que se dobla la producción agrícola, ya que ésta es una de las propuestas, exigencias, que ustedes van a llevar a la próxima reunión, a la conferencia de Roma.

**HELGA:** Bueno, como he dicho, tenemos que quitar y eliminar esos factores que están haciendo que la producción de alimentos, especialmente en el sector en desarrollo, sea de tan bajo rendimiento. Tomemos el caso de Sudán, que es un país que conozco relativamente bien. Tiene, probablemente, la tierra más fértil del planeta. Podría tener cuatro cosechas al año, pero depende el 98% de la lluvia. No tiene casi nada de infraestructura, no tiene pre-procesamiento de alimentos y, por lo tanto, a pesar del potencial que existe no se está utilizando. Aún con cuatro cosechas no se podrían transportar; la cosecha simplemente se per-

# THE EURASIAN LANDBRIDGE BECOMES REALITY

Kiedrich, Germany

September 15 –



Jacques Cheminade (izquierda) Representante del Movimiento de LaRouche en Francia, Helga Zepp-LaRouche (Centro) y Amelia B. Robinson (derecha) líder en el movimiento de derechos civiles de Martin Luther King, hoy cofundadora del Instituto Schiller. Conferencia internacional de Kiedrich organizada por el Instituto Schiller donde participaron representantes de más de 30 países del mundo para dialogar acerca de la construcción del modelo de cooperación económica denominado el puente euroasiático. Más información en: [http://www.schillerinstitute.org/conf-iclc/2007/landbridge\\_conf\\_program.html](http://www.schillerinstitute.org/conf-iclc/2007/landbridge_conf_program.html)

dería. Yo le digo a la gente siempre, como un ejercicio pedagógico: vean el mapa de Europa y vean la densa red de infraestructura que integran los sistemas de hidrovías, ferrocarriles y carreteras. Entonces uno puede tomar un contenedor en el mar Negro, en Bulgaria o Rumania, entonces uno lo puede transportar por el Danubio, por el Rin, a puertos por ferrocarril, por carreteras, a su destino final. Y aún así, con el hecho de que la infraestructura en Europa no está en las mejores condiciones, de todas maneras sigue siendo un buen modelo, un buen ejemplo. Entonces, tomen eso como modelo y simplemente apliquémoslo a la situación de Latinoamérica o África.

Por lo tanto, se necesitan sistemas de irrigación, de gestión de aguas; de donde hay demasiada agua se tiene que llevar por canales a lugares donde no hay suficiente agua. Pero, lo más importante de todo, estoy totalmente a favor del uso pacífico de la energía nuclear, y particularmente del reactor de alta temperatura. El reactor de alta temperatura, el de lecho fluido, se diseñó inicialmente en Alemania pero ahora se produce nada más en Sudáfrica y China. Pero se necesita la energía nuclear para transformar grandes cantidades de agua de mar en agua dulce para sistemas de irriga-

ción. Entonces, ya que la energía, como decía el caballero de la FAO, va a ser el otro tema del que se va a discutir en Roma, ¿por qué no hablar en la reunión de la FAO de la importancia de un programa inmediato de energía nuclear para cada país del mundo? Por ejemplo, el gobierno ruso ha ofrecido la cooperación internacional con cualquier país que desee el uso pacífico de la energía nuclear. Entonces, yo pienso que esto debe estar en la agenda de la discusión de la FAO.

**PATRICIO:** Bien. Sus comentarios, Sr. Angulo, y un elemento adicional para que comente. ¿Va a haber una posición de Ecuador, una tesis que el Ecuador lleve a la reunión de Roma?

**IVÁN ANGULO:** Sí, hay una posición común de algún grupo de países de la región que busca estos intercambios solidarios, fondos tecnológicos para elevar el rendimiento de la productividad de los alimentos. Acá tenemos rendimientos muy bajos en la producción de maíz; podríamos duplicarla y con eso evitar las importaciones innecesarias. Pudiendo tener sistemas de riego, apoyo financiero y, también, intercambio de tecnología. Me gustaría muchísimo ver estas posibilidades de la utilización de la energía nuclear para fines de mejorar la productividad (...) Hay utilidades, por ejemplo en

la salud humana hay muchos tratamientos de la energía nuclear. El tratamiento de la semilla para producir nuevos híbridos, nuevos materiales genéticos. Acá en el Ecuador hay unas pruebas que se están haciendo con el apoyo de la Organización Internacional de Energía Atómica. Igualmente, en la producción de vacunas para los animales, se están haciendo por técnicas de inmunización, utilizando la energía nuclear. Mas no conocía de esta posibilidad de utilizar también la transformación de agua salada en agua dulce. Aunque Ecuador en este caso no requeriría mucho, porque aquí nos sobra agua dulce. Lo que tenemos es un agua que no utilizamos porque se desborda, se pierde...

**PATRICIO:** Pero el calentamiento global pone en riesgo nuestras fuentes de agua dulce

**IVÁN ANGULO:** Sí, sí, sigue siendo una situación que me hubiera gustado que la Sra. LaRouche nos comentara un poco su visión y qué hacer con este tema del calentamiento global, porque nuestros países están sufriendo inundaciones, sequías, heladas, los glaciares están perdiendo ya su potencial de conservación de agua...

Y otro tema adicional que yo quisiera comentar es que hemos dicho que el

crecimiento también de algunas nuevas economías en el mundo, como China, la India, Tailandia, está demandando ahora muchísimos productos para esos países, ¿no? Ahora, no es que uno no quiera que esos países mejoren sus niveles de vida consumiendo carne, o leche, o otros productos de valor proteínico grande, sino que no vayan a un modelo de desarrollo inadecuado que demande mayor cantidad de energía de la que ya se está utilizando, porque entonces no va a haber planeta en el mundo que pueda sostener esa cantidad de crecimiento desmedido que se está produciendo en estos momentos.

**PATRICIO:** Sra. LaRouche, ¿puede comentar los señalamientos, que ha expresado el Sr. representante de la FAO?

**HELGA:** Bueno, primero de manera breve, el calentamiento global sí está ocurriendo, pero no tiene nada que ver con la actividad humana. Por milenios han existido cambios entre eras glaciales y eras cálidas.

**PATRICIO:** Pero no al ritmo actual

**HELGA:** Sí. Hemos hecho estudios y hay miles de científicos. El impacto de la actividad humana en este calentamiento es como del tamaño de una mosca en la cabeza de un elefante. Y la respuesta de nuevo es: infraestructura y desarrollo. Porque si hay gestión de aguas, si hay presas, si hay desarrollo de la tierra, uno puede garantizar que estos efectos no tengan los impactos catastróficos que tienen ahora.

Respecto a China, India y otros países, bueno yo creo que la respuesta a esto es el desarrollo de las partes mediterráneas de la tierra. Por lo siguiente: porque de esa manera, el potencial de carga de la tierra aumentaría. Porque ha habido estudios que se hicieron en Alemania desde los años treinta, un economista sindical, de nombre Barber, ya hizo un estudio donde documentó que usando todas las tecnologías disponibles, la capacidad de carga de la Tierra sería de unas 500 mil millones de personas.

Por ejemplo, si uno analiza la historia de la Tierra de los últimos veinte mil años, cuando se acabó la última Era del Hielo, todas las áreas que hoy son desiertos eran regiones verdes. Entonces se podrían recuperar estas áreas con la reforestación y con la irrigación, y las áreas que ahora son inhabitables podrían volverse jardines donde se producen alimentos y demás.

**PATRICIO:** ¿De modo que el crecimiento demográfico, Sra. LaRouche, no es un elemento determinante en esta crisis

alimentaria? Somos más de seis mil millones de seres humanos y aparentemente el planeta no da para más.

**HELGA:** No, no. Ése es el viejo argumento de Malthus de que la producción de alimentos nunca se puede mantener al ritmo del crecimiento demográfico. Pero ésa es una mentira inventada por la oligarquía. Solamente es un asunto de voluntad política para lograrlo. Si uno toma todas las tecnologías disponibles en Europa, en Estados Unidos y Japón y, afortunadamente, también en Rusia, China e India, y simplemente se aplican esas tecnologías en las regiones más pobres, yo le puedo garantizar que el hambre se podría acabar en medio año, la pobreza en dos a cinco años y un nivel de vida decente se podría alcanzar en una generación.

**PATRICIO:** Se nos termina el tiempo, Sra. LaRouche, después de la Cumbre de Roma ¿qué?

**HELGA:** Bueno, yo creo que probablemente en Roma vamos a ver estas dos opciones que se van a enfrentar. Luego va a haber la reunión del Grupo de los Ocho que, supuestamente, también va a hablar del tema de los alimentos. Yo creo que el sector en desarrollo debería desarrollar una agenda común para el desarrollo de Latinoamérica, de África y de Asia. Y si no hay apoyo o simpatía por parte del Grupo de los Ocho, entonces hay que llevar eso a las Naciones Unidas, a la Asamblea General, y discutirlo ahí. El futuro de la humanidad es lo que está en juego.

**IVÁN ANGULO:** (...) Efectivamente, el problema del mundo no es un problema de producción de alimentos; tenemos capacidad para producir todos los alimentos que requiera la población y el crecimiento demográfico. Es un problema más de distribución de alimentos; o sea, hay una inequidad muy grande, hay problemas de países que no tienen posibilidades de acceder, porque no tienen posibilidades de producir ni la capacidad de compra para adquirir. Pero, entonces, ahí es donde vienen las políticas, las acciones, los apoyos a nivel internacional para un poco equilibrar esta situación a nivel del mundo, fundamentalmente en África, algunos países de América Latina y en Asia, como bien lo señalaban (...) Ojalá que el G-8 evolucione hacia una mirada más solidaria con esta situación mundial. Porque muchas veces ellos están impactados por la crisis financiera mundial, y entonces los países desarrollados buscan también proteger sus economías ante este impacto negativo de

todos estos factores. Ya estamos teniendo una Europa con niveles de inflación nunca vistos en los últimos años, y el mismo Estados Unidos teniendo problemas con la crisis inmobiliaria, problemas de desempleo, etc. Entonces, todo esto tiene que ser discutido en el foro más grande que tenemos a nivel mundial, que es la Asamblea General de Naciones Unidas. Y a nivel nacional, ¿cómo hacer para que esta situación sea aprovechada en mejor beneficio para la producción nacional y también para proteger a nuestros consumidores? Hay medidas temporales, como ésas que se están tomando, pero tiene que haber medidas estructurales que sean de largo plazo, que requieran mayor inversión en términos de apoyo tecnológico, de apoyo a la producción, de crear reglas del juego más claras.

**PATRICIO:** Muy bien, muchísimas gracias al Sr. Iván Angulo Chacón, representante de la FAO en el Ecuador. Solamente nos queda tiempo para escuchar una idea final. Sra. LaRouche, la escuchamos:

**HELGA:** Sí, yo creo que ha llegado el momento para pensar en serio: ¿qué es más importante: el dinero, las ganancias, o la existencia de seis mil quinientos millones de seres humanos? Y ahora ha llegado el momento de tener un orden político y económico que ponga al hombre en el centro. Y espero que dentro de poco podamos mirar hacia el pasado y decir que la globalización fue el punto más bajo de la civilización humana, que fue una expresión de la barbarie. Y creo que tenemos que poner sobre la mesa de discusión una visión para el hombre en el siglo 21, en que se garantizan los derechos inalienables de todos los seres humanos del mundo, y todos los seres humanos tienen el derecho a una vida de felicidad y logros. Y una vez que uno tenga esa visión en mente, uno tiene la fuerza interna para poder pelear y llevarla a cabo.

Y, por lo tanto, el futuro próximo de la humanidad va a depender de hombres y mujeres valientes que tomen el destino de la humanidad como su curso y misión. Y a veces aún un país pequeño puede jugar un papel decisivo. Y por lo tanto yo creo que su país se encuentra en una posición muy favorable precisamente porque existen tales dirigentes.

**PATRICIO:** Muy bien. Muchísimas gracias a la fundadora y directora del Instituto Schiller, la Sra. Helga Zepp LaRouche. Reiteramos también nuestro agradecimiento al Sr. Iván Angulo Chacón, representante de la FAO en Ecuador. A todos, muchísimas gracias.

## Por qué nos han subido las tortillas

(Funiculi-Funiculá)

Luigi Denza

Letra: Laura Flores Patiño

Soprano

¿Por qué nos han su - bi - do las tor - ti - llas? ¿Quién lo sa -  
brá? ¡Yo sí lo sé! Vi - nié - ron Cal - de - rón y su pan -  
di - lla con el al - cohol, el e - ta - nol; Los que  
pro - mue - ven los bio - com - bus - ti - bles ¿de - bié - ran ir a la pri - sión!  
Los que pro - mue - ven los bio - com - bus - ti - bles ¿de - bié - ran ir  
a la pri - sión! ¡To - dos e - llos quí - ren des - tru - ir  
tu co - mi - da, te quí - ren ma - tar! ¿Qué vas a ha - cer, qué vas a ha - cer, qué vas a ha -  
cer, qué vas a ha - cer? ¡Sa - car a e - sos na - zis, si no te van a co... ..!

## ¿Por qué nos han subido las tortillas?

1

¿Por qué nos han subido las tortillas? ¿Quién lo sabrá? ¡Yo sí lo sé!  
Vinieron Calderón y su pandilla con el alcohol, el etanol.  
*Los que promueven los biocombustibles debieran ir a la prisión!*  
*Los que promueven los biocombustibles debieran ir a la prisión!*  
Todos ellos quieren destruir tu comida, te quieren matar!  
¿Qué vas a hacer, qué vas a hacer, qué vas a hacer, qué vas a hacer?  
Sacar a esos nazis, si no te van a co...

2

¿Por qué la gente no come tortillas? Es la inflación o algo peor.  
Los especuladores de hoy son nazis y es la razón de esta inflación.  
*Los precios andan ahora por las nubes cada día aumenta la inflación;*  
*circular ampliamente las mentiras de que es la sobrepoblación.*  
Las tortillas van a subir más y con esto etanol tendrás,  
¿Qué vas a hacer, qué vas a hacer, qué vas a hacer, qué vas a hacer?  
Sacar a esos nazis, o etanol vas a comer!

3

¿Por qué nos han subido los frijoles? ¿Por qué va a ser? El TLC!  
ha destruido a nuestros productores y ahora no hay ya qué comer.  
*El campo ha sido desmantelado desde que entró el TLC*  
*El campo ha sido desmantelado desde que entró el TLC*  
¡De inmediato muera el TLC! ¡Disolvamos la OMC!  
¡Que mueran ya, que mueran ya, que mueran ya, que mueran ya  
el libre comercio y la globalización!

4

Paremos la crisis alimenticia con producción, más producción!  
Debemos duplicar los alimentos o habrá una hambruna sin control.  
*El tiempo para los librecambistas ya se acabó, ya terminó.*  
*Volvamos pronto al proteccionismo para aumentar la producción.*  
¡Dupliquemos ya la producción! Defendamos a la población,  
pues morirán, pues morirán, pues morirán, pues morirán  
si sigue avanzando la escasez y la inflación!

5

¿Por qué la gente no tiene comida? Subió el arroz, ¡Todo subió!  
No hay soberanía alimenticia y hay fallas en la producción.  
*Un tercio de la población del mundo quizás no coma el día de hoy!*  
*¡Naciones del llamado Tercer Mundo hambre tendrán, sucumbirán!*  
Únete a esta movilización para duplicar la producción,  
¡Únete ya, únete ya, únete ya, únete ya!  
¡Únete a la lucha si es que aun quieres comer!

## VIDEO-CONFERENCIA pública:

# ¿Quieres comer?

## Únete al Nuevo Bretton Woods LaRouche

### Impartida por Helga Zepp-LaRouche

Hay que reorganizar al sistema financiero internacional en quiebra, para emitir crédito al 1 o 2% de interés para grandes obras de infraestructura: Ferrocarriles MAGLEV, energía nuclear y producción agrícola.

**Auditorio "E" del Congreso de la Unión el martes 19 de agosto, a las 16:45 hrs.**

**Av. Congreso de la Unión # 66, Col. El Parque, Delegación Venustiano Carranza.**

**Metro San Lázaro o Candelaria** Informes en los teléfonos: 1163 9734 y 35 ó al 5514 312 943

Invitan: EIR, LYM México y CEMECUS

**Entrada Libre**

Informe a los Tels. 53182301,

11639734 y 11639735.

Con Ismael Monge Velázquez

Cel. 55 18295444

Correo: eirmexico@gmail.com

Revista  
**EIR**

Resumen Ejecutivo



**LYM**

LaRouche Youth Movement

# A un año del punto de quiebra del sistema financiero internacional

¡La política económica de LaRouche debe ser adoptada ya!

fernandoe:posito@wlym.com

Hace un año ya que el sistema financiero internacional llegó al límite de su propia insanidad. Y aquí queremos mostrar las causas, las implicaciones, y la solución que reiteradamente Lyndon LaRouche ha planteado a las naciones de todo el mundo.

La economía estadounidense en las últimas cuatro décadas sufrió de lleno su transformación de una economía industrial a una economía postindustrial parasitaria, lo que la ha llevado a acumular la deuda más grande del mundo. Un proceso entrópico donde se desplazaban los empleos productivos a países de mano de obra barata y una población antes con empleos industriales bien remunerados pasaba poco a poco al sector de servicios con salarios insuficientes pero con todas las posibilidades abiertas a obtener préstamos para autos, hipotecas y la tarjetita mágica que todo lo puede.

En el 2001 se implementó la fase más destructiva para la economía estadounidense, y consecuentemente para el mundo. Se incentivó ampliamente el sector inmobiliario a través del fácil acceso al crédito hipotecario disponible para la población. Los banqueros iniciaron el proceso de aumentar artificialmente el valor de los bienes raíces para poder pasar estos valores a las grandes ligas<sup>1</sup>. El problema desatado fue uno en el que el gran furor del mercado de bienes raíces y el ascenso en el precio de las casas llevaron a muchos ciudadanos a entrar al casino del recién creado mercado de valores hipotecarios. La gente hipotecaba su casa a sabiendas de que dentro de poco valdría aún más, antes de vencerse la fecha de pago, volvían a hipotecar la casa, con el dinero pagaban la deuda adquirida por la primera hipoteca y disfrutaban del capital restante, haciendo esto una y otra vez.

La gran estafa consistía en que conforme “la mano invisible del mercado” aumentaba el precio de los inmuebles y la gente rehipotecaba su casa al nuevo valor de mercado, los banqueros adquirían cada vez mayores ganancias de la nueva deuda al sumar al monto de la deuda los intereses estimados a futuro y esto convertirlo en activo. De esta manera por ser activo, podía ser vendido o utilizado como garantía para adquirir un nuevo préstamo de alguna otra institución fi-

nanciera. El prestigio del banco incrementaba porque recibía “papelitos más valiosos.”

La fantasía se desvaneció cuando el valor de mercado de las casas llegó a su límite y sobrepasó por mucho la capacidad de pago de la gente que se suponía iba a comprar esas casas, el descenso en la actividad inmobiliaria hizo que el aumento en el valor de los títulos hipotecarios se estancara generando desconfianza en dicho sector. No obstante los banqueros “creativos” encontraron la forma de estirar un par de años más la vida del sistema, con la invención de lo que se dio a conocer al mundo como las hipotecas el alto riesgo comúnmente conocidas como las “subprime” ¿Por qué de alto riesgo? Porque aunque fuera imposible con tus ingresos pagar la hipoteca, igual te daban la casa ¿Qué se ganaba con esto? Es difícil explicar las razones de la sin razón, pero que más; sino lograr que el cáncer se diseminara hasta los más recónditos lugares ¿Pero? ¿Quién termina pagando el costo de toda esta fantasía?

Un pequeño análisis de los hechos nos puede ayudar a ver a través de la telaraña de estos artificios financieros.

Finalmente la realidad se impuso después de que los paquetes de hipotecas de alto riesgo ya habían sido vendidos y repartidos felizmente en todo el sistema financiero internacional. Más, a principios del 2007 el mercado de las subprime empezó a desmoronarse, la población destruida económicamente por más de 40 años de globalización no pudo hacerse cargo de sus obligaciones pendientes. Esto obligó a abrir el cuerpo y ver la putrefacción causada por los banqueros (quienes dicen que la culpa fue de los ciudadanos irresponsables que se endeudaron). Aquí se llegó al punto crítico, dado que la insolvencia generalizada de los bancos obviamente no podía financiarse a sí misma, los bancos ya no se prestaban entre sí, por lo que se requirió de la intervención gubernamental a través de los bancos centrales –como se vió desde julio – agosto del año pasado cuando cientos de miles de millones de dólares de liquidez fueron inyectadas por parte de la Reserva Federal de EEUU (Fed), el Banco Central Europeo y otros bancos centrales para que no colapsara

el sueño húmedo de los financieros especuladores alrededor del mundo. Estas inyecciones desmedidas nos han acarreado un período de hiperinflación desde inicios del 2008<sup>2</sup>.

Como se veía venir desde el año pasado, la caída de los bancos e instituciones financieras llevaría la putrefacción más arriba. Las agencias hipotecarias y de vivienda semiprivadas Fannie Mae y Freddie Mac cuya función original era la de dar líneas de crédito a estos bancos e instituciones para hipotecas, ahora, como un boomerang, empezaron a comprar las hipotecas impagas de los bancos a los que les prestaban y transformarlas en Títulos Garantizados en Hipotecas (otra medida para salvar al sistema), los famosos Mortgage Backed Securities (MBS) respaldados por el gobierno federal; en caso de impago de los MBS, Freddie Mac o Fannie Mae pagaría el interés y el principal “en su totalidad y en el tiempo especificado”.

Ahora que Fannie Mae y Freddie Mac ya no pueden mantenerse en pie por toda la carga de material financiero tóxico que han absorbido, un ingenioso rescate surgió el viernes 25 de julio: la cámara de representantes del Congreso de los Estados Unidos aprobó la propuesta del representante Barney Frank de dar financiamiento ilimitado a Fannie Mae y Freddie Mac para continuar toda esta locura. Así es que con un poco de entendimiento esto nos permite mirar a través de la intrincada telaraña y ver a dónde va a parar el mantener viva toda esta fantasía, transferir la deuda al Estado y finalmente destruirlo. Desde hace ya más de un año el economista Lyndon LaRouche sacó una serie de medidas para salvar a los bancos y proteger al propietario de vivienda de ser desalojado de su hogar. Lo cual contempla entre otras medidas una revaluación sensata de los bienes raíces regresándolos a un precio que la población sí pueda pagar, fijar un plan de mensualidades moderadas a los propietarios para ir amortizando poco a poco su deuda con el banco (lo cual capitalizaría en cierta medida a los bancos involucrados) y apoyo del gobierno federal a los bancos en la generación de crédito únicamente para proyectos productivos. De modo que a la par que los bancos y la economía siguen funcionando, la gente permanece tranquila en sus hogares y la

economía realmente incrementa la capacidad productiva. Obviamente esto deja a cientos de Hege Funds e inversionistas abusivos que quieren colgarse del presupuesto de los gobiernos con papeles que no valen más que eso<sup>3</sup>.

A diferencia de lo que muchos pensarían es la caída del imperio del dólar, esto realmente es, si dejamos que ocurra, un triunfo para el sistema financiero británico que es el que todo este tiempo ha estado tras el modelo neoliberal de la globalización. La fase final de destrucción en la que nos encontramos amenaza con continuar bajando la tasa de interés de la Reserva Federal (Fed), a lo cual LaRouche a contrapuesto la propuesta de subir de inmediato la tasa de interés de la Fed al 4% para el mercado externo y mantener una tasa de interés interna del 1 o 2% como máximo

únicamente hacia proyectos productivos<sup>4</sup>. Para detener el caos social y ganar tiempo en lo que los Estados nacionales nos reunimos para acabar por completo con toda esta locura que hoy permea la economía del mundo entero sin excepciones. (solución LaRouche en el recuadro siguiente)

NOTAS:

1.- Sí, la dinámica que se ha seguido, es una en la que no importa que lo que estás vendiendo sea simplemente un papel (un activo, un bono, un documento que prometa un pago) solo tiene que cumplir con la característica de que va a subir su valor en el futuro por alguna extraña razón, no importa que en ese momento exista o no algo que lo respalde. La orgía de la compra y venta de estos valores es típica de los Hedge Funds, Bancos de inversión como Bear Stearns, inversionistas rapaces y demás lacras del sistema, "las grandes ligas".

2.- El aumento en el flujo de liquidez (dinero) sin un aumento por parte de la productividad provoca un aumento salvaje en el precio de los productos lo que se le conoce como hiperinflación. Ver Prometeo:Vol. III No. 3, 1era semana de febrero del 2008. en [www.wlym.com/espanol](http://www.wlym.com/espanol).

3.- LaRouche ha planteado que no se salvará a los Hedge Funds ni a ninguno de los inversionistas que hayan querido sacar provecho de esto. Sólo se salvará a los bancos útiles para la población y para la productividad.

4.- Cuando una moneda baja cada vez más su tasa de interés esta automáticamente se devalúa al haber gran cantidad de ésta respaldando actividades especulativas que no productivas. Una tasa de interés tiene como objetivo real derrumbar al dólar y a las economías que de este dependen, esta es la política que diseñada por Londres para administrar el caos. Ver Prometeo antes mencionado.

## Lyndon LaRouche plantea los principios para la cooperación económica internacional futura.

Lo siguiente es un extracto de la conferencia internacional que impartió Lyndon LaRouche el 22 de julio de 2008, abordando el colapso financiero mundial y las medidas a corto y mediano plazo para la urgente implementación de un nuevo sistema económico internacional entre naciones.

Conferencia completa en: <http://www.larouchepac.com/media/2008/07/22/larouche-webcast-one-year-later-still-not-too-late.html>

Además, crear un sistema cuya meta era la fraternidad de Estados-naciones soberanos, que compartiría el beneficio de canales navegables de tierra adentro y sistemas ferroviarios combinados. Ahora tenemos la misma cosa. Lo teníamos entonces...y aun ahora! Una de las misiones más grandes es desarrollar un sistema maglev, combinado con un sistema ferroviario, el cual, mediante la apertura del Estrecho de Bering, mediante cosas similares en África, tomaría los mayores continentes del mundo y los uniría con un sistema de transporte de alta velocidad para carga y pasajeros, en especial carga, en velocidades maglev, levitación magnética, a 300 millas por hora. Y esto significa que las materias primas del mundo pueden ser desarrolladas como de otra forma no podrían ser desarrolladas ni manejadas. Así que por lo tanto este es el interés común de la humanidad, desarrollar este tipo de sistema. Hemos llegado a un tiempo en el que ya no podemos depender de quemar cosas como fuente de energía. Lo que haremos, con reactores de alta temperatura enfriados con gas y tipos similares de energía nuclear, es extraer hidrógeno a partir del agua; usaremos eso para producir combustible basado en el hidrógeno, como un sustituto, un reemplazo del petróleo como fuente de energía. (Eh?) Cuando ocurre la combustión con ese combustible, el residuo es principalmente agua, no un contaminante. Así que este es un ejemplo: El desarrollo de una red global de energía, como un esfuerzo solidario entre naciones y entre continentes, por las metas comunes de la humanidad: un sistema basado en Estados nacionales soberanos, separados, cooperando con ayuda de este tipo de conexiones.

Debemos tener ese tipo de misión, que es una misión de 50 a 100 años para la humanidad. Y cuando unimos a las naciones, tales como los EEUU, Rusia, China y la India, y otros países, hoy, por un futuro para la humanidad, eso es lo que debemos tener en mente. Debemos tomar las necesidades de diversas naciones, mirar cuales son esas necesidades, para tres, cuatro, cinco generaciones por venir, y decir: "¿Qué proyectos debemos desarrollar para las siguientes tres, cuatro, cinco generaciones? ¿Cuales son los medios requeridos? ¿Cual es el aparato que requerimos para hacer este trabajo? ¿Cuales son las metas comunes de la humanidad?"

Y esa es la mentalidad a la que nos debemos aproximar. Ahora, lo que tendríamos es un sistema de crédito mundial, no un sistema monetario. Se tendría dinero, pero no tendríamos un sistema monetario. Ahora, los cambios que vendrían después de eso, no vienen por manipulación de monedas. Vienen por inversiones. Vienen por el uso de crédito para mejoras de capital, para grandes proyectos, para todo ese tipo de cosas, proyectos de verdadero desarrollo humano. Lo que hacemos es, estamos tomando lo que Roosevelt pretendía en 1944, con un sistema de crédito llamado el sistema de Bretton Woods, y uniendo a los países del mundo alrededor de un sistema de tipos de cambio fijos. Así que el dinero ya no es un instrumento de guerra sino un instrumento de cooperación.

Mediante un sistema de crédito de este tipo –se los diré, cómo lo hacemos es muy simple: Los EEUU, bajo su Constitución, cuando se obedece a la Constitución, no tiene un sistema monetario, como un sistema monetario keynesiano. Esa es una enfermedad europea, y es una enfermedad muy mala con algunos terribles efectos secundarios (...) Pero en un sistema de crédito, un sistema de los EEUU, no puedes generar dinero por sistemas de bancas centrales: El dinero, o el crédito que es convertible a dinero, solo se puede permitir a través de acciones de gobiernos. Es decir, ningún banco puede crear dinero. Solo un gobierno puede crear dinero. Y el gobierno crea dinero a través del crédito, autorizando la expedición de deuda del gobierno, en la forma de crédito; y define esa deuda como aplicable a ciertos cometidos, tales como inversiones o desarrollo para la gente.

Esa era la intención de Roosevelt. La razón por la que nos fuimos a una versión keynesiana del Bretton Woods, en vez de la intención de Roosevelt, se tuvo el Imperio Británico. Truman decidió que los EEUU serían un socio del Imperio Británico en el gobierno del mundo. La intención de Roosevelt era la opuesta: crear cooperación entre las naciones para eliminar al Imperio Británico, que es la vieja puta de la que nos queremos deshacer. No estoy en contra de Inglaterra siendo un país soberano –es mejor para ellos! (Etc...)(No estoy en contra de que Inglaterra sea un país soberano)

## “MÉXICO NO MERECE EL PLHINO” DICE EL IMPERIO BRITÁNICO

El punto de partida de éste artículo se enfoca principalmente en mostrar una especificidad dentro de la pelea histórica que ha existido entre aquellos principios de bienestar general, reflejados en la creación de Repúblicas soberanas, opuestos a la existencia de un sistema imperial que hoy se nos presenta como única salida a ésta crisis económica mundial.

Hace un año en una conferencia, el economista estadounidense Lyndon LaRouche planteó su pronóstico respecto a la desintegración del sistema financiero y su efecto en la economía física de las naciones. Un efecto de colapso en cadena que ahora vemos de manera más explícita con la quiebra de bancos, agencias privadas de hipotecas, aseguradoras hipotecarias y otros. Entre los más importantes del mundo tenemos a Country Wide, Northern Rock, Indy Mac, Freddy Mac y Fannie Mae, el banco de Wachovia en los Estados Unidos es el caso más dramático, la gente hace filas para sacar su dinero por miedo a perderlo todo gracias al efecto domino causado por la quiebra de otros bancos importantes.

¡Cuidado! Pronto veremos algunos banqueros y especuladores saltando por las ventanas de sus oficinas desesperados por haberlo perdido todo.

### “Y todo comenzó con la quiebra de los bancos Lombardos...”

Va caminando por la calle un ciudadano común y en su mente flota la idea o mejor dicho, la fantasía de que éste proceso de bancarrota bancaria no le afectará porque no tiene ni dinero, ni cuenta en el banco, ni ya nada que puedan quitarle. Pero tenemos malas noticias, si recuerdas cómo comenzó la peste negra europea en la que murieron  $\frac{3}{4}$  partes de la población europea, encontrarás que fue por la quiebra de los bancos Lombardos.

En éste preciso momento vivimos una crisis de hambruna mundial y esto es algo más directo en la vida de la población ¡Imagínate! ¡Tu comida! no un lujo sino ¡nuestra comida! Sobre todo con el colapso de la burbuja hipotecaria en los Estados Unidos que está provocando el “regreso” de millones de mexicanos que no tendrán trabajo ni manera de existir dentro de un país cuya situación económica los obligó a irse. Por eso es de fundamental importancia que conozcas el plan de acción y la propuesta de nuestro movimiento a nivel internacional. Debemos reorganizar el sistema financiero, comenzar la construcción de los grandes proyectos de infraestructura necesarios para duplicar la producción de alimentos de inmediato, en lugar de hacer “grandiosos” análisis como la FAO sobre el tiempo estimado que durará ésta crisis de alimentos, como si el pasar del tiempo resolviera todo.

### Y... ¿Qué es el PLHINO?

*“La enorme forma nueva de energía biogeoquímica constituida en la biosfera por el proceso técnico de trabajo de la raza humana, dirigido de una forma compleja por el pensamiento humano: la conciencia. Es notable que el crecimiento de las máquinas dentro de la estructura de la sociedad humana también procede en progresión geométrica en el curso del tiempo, tal como la proliferación de cualquier materia viva, incluidos los seres humanos.”*

La naturaleza estaría muy contenta con el PLHINO, pero existen “ecologistas radicales” que piensan que la naturaleza está en equilibrio y nunca debes tocarla. Sí existe un equilibrio, pero es dinámico y en gran parte depende de la acción del hombre, el ser humano potencializa los principios “pasivos” en ella, por ejemplo: la energía nuclear.

Desgraciadamente hoy en día existen una serie de “creencias” anticientíficas que llevan a la población a aceptar locuras como el “calentamiento global de la tierra causado por el hombre” ¿puedes creer esta locura? La mejor manera de retribuirle a la tierra lo que hemos utilizado, es construir infraestructura eficiente. El “calentamiento global es parte de la campaña llevada a todo el mundo por el ex vicepresidente de los Estados Unidos Al-Gore, exigiendo que las naciones no tengan tecnología, esto se llama genocidio. Debemos saber quiénes están detrás de ésta política de “cero crecimiento poblacional” y “cero crecimiento de la infraestructura” para reconocer quién realmente te quiere vivo y quién no.

El ser humano es un factor geológico sobre la tierra y por eso podemos y debemos construir el PLHINO (Plan Hidráulico del Noroeste) que es uno de los retos que la naturaleza ha puesto al ser humano. Es un proyecto hidráulico planteado para apro-

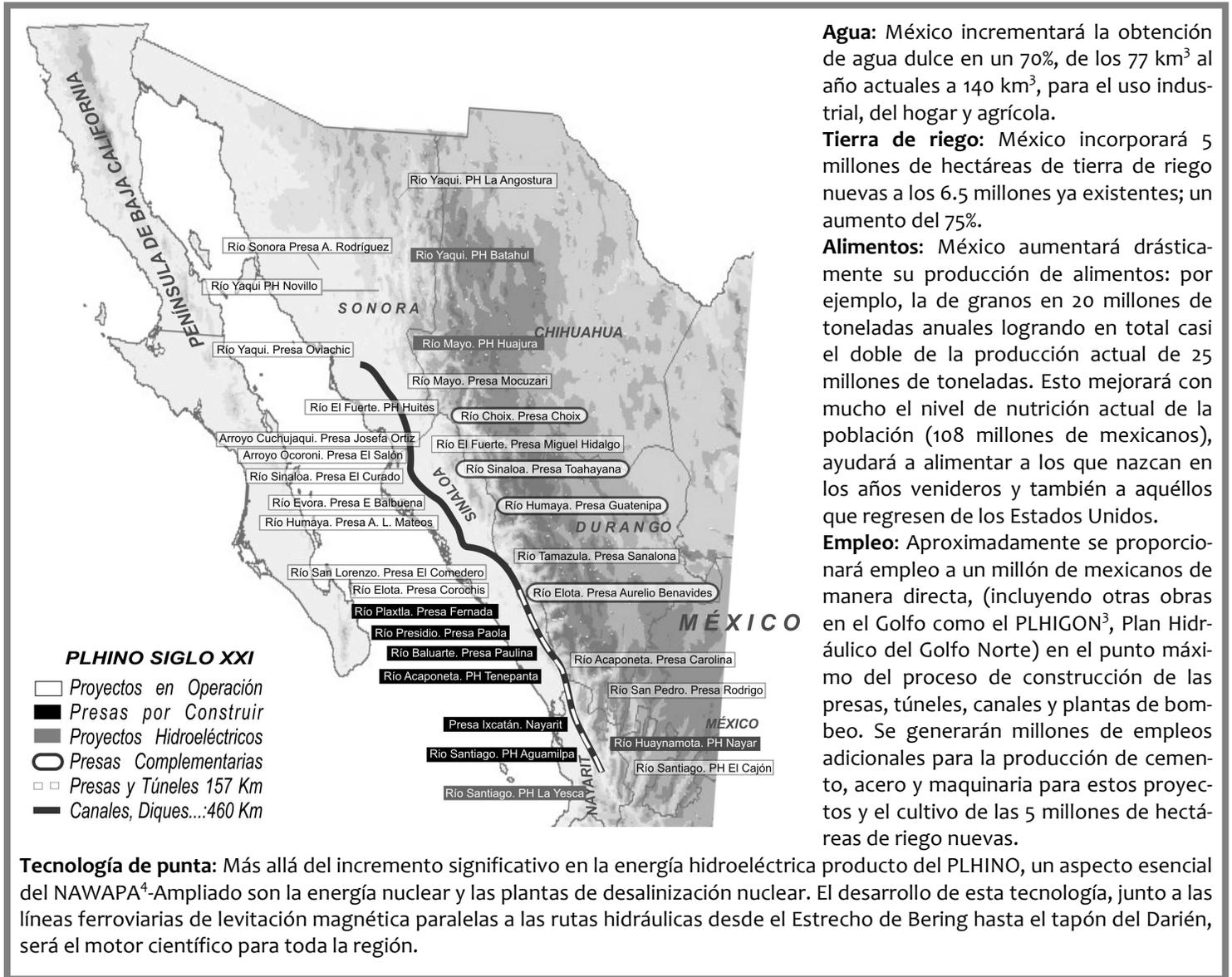
CONTINÚA EN LA CONTRAPORTADA

### COMITÉ PRO PLHINO RECIBE AMENAZA FASCISTOIDE DESDE LA CONAGUA DE MÉXICO

En una reunión con tres dirigentes del Comité Pro PLHINO el 4 de julio en la Ciudad de México, y ante otros funcionarios de CONAGUA y un representante de la Comisión de Desarrollo Rural del Congreso Federal, el subdirector para el Desarrollo de Infraestructura Hidroagrícola, Soto Priante, atacó la campaña del Comité Pro PLHINO de construir el gran proyecto triestatal Plan Hidráulico del Noroeste (PLHINO). El Comité ha ganado tremendo apoyo en los tres Estados para su demanda de que el gobierno mexicano eche a andar el proyecto de inmediato, como medida de emergencia para asegurar el abasto de alimentos y la generación de empleos en México, frente al desplome del sistema financiero global.

Soto Priante alegó mentirosamente que el PLHINO cuesta demasiado, que es demasiado ambicioso etc., pero después amenazó siniestramente con medidas estilo nazi si el Comité pro PLHINO no dejaba de hacerle saber a la población que existían las soluciones a la crisis económica y alimenticia: “Sabemos quienes están haciendo esta campaña de prensa... Vale más que dejen de andar creando falsas expectativas en la gente”, advirtió Soto Priante. “Si siguen con esa campaña de prensa, nosotros también vamos a responder”, amenazó Soto. “Los podemos grabar, fotografiar y hacerles seguimiento”, añadió. Estas amenazas fascistas provenientes de CONAGUA reflejan el carácter de su actual liderato. El jefe de Soto Priante, el director de CONAGUA, José Luis Luege Tamargo, trabaja para el World Wide Fund for Nature (WWF), fundado por el príncipe Felipe de Gran Bretaña, que odia a los seres humanos, y por el antiguo miembro del partido Nazi, con credencial en mano, el príncipe Bernardo de Holanda. En el 2007, el protegido de Luege Tamargo y ex funcionario de CONAGUA, René Bolio, encabezó la organización de la nueva versión del partido político de la Unión Nacional Sinarquista, fundada en los 1930 directamente por agentes del Partido Nazi de Hitler.

# EL PLHINO siglo XXI del Ingeniero Manuel Frías es el paso número uno rumbo a la construcción de un verdadero plan de desarrollo nacional



**Agua:** México incrementará la obtención de agua dulce en un 70%, de los 77 km<sup>3</sup> al año actuales a 140 km<sup>3</sup>, para el uso industrial, del hogar y agrícola.

**Tierra de riego:** México incorporará 5 millones de hectáreas de tierra de riego nuevas a los 6.5 millones ya existentes; un aumento del 75%.

**Alimentos:** México aumentará drásticamente su producción de alimentos: por ejemplo, la de granos en 20 millones de toneladas anuales logrando en total casi el doble de la producción actual de 25 millones de toneladas. Esto mejorará con mucho el nivel de nutrición actual de la población (108 millones de mexicanos), ayudará a alimentar a los que nazcan en los años venideros y también a aquéllos que regresen de los Estados Unidos.

**Empleo:** Aproximadamente se proporcionará empleo a un millón de mexicanos de manera directa, (incluyendo otras obras en el Golfo como el PLHIGON<sup>3</sup>, Plan Hidráulico del Golfo Norte) en el punto máximo del proceso de construcción de las presas, túneles, canales y plantas de bombeo. Se generarán millones de empleos adicionales para la producción de cemento, acero y maquinaria para estos proyectos y el cultivo de las 5 millones de hectáreas de riego nuevas.

**Tecnología de punta:** Más allá del incremento significativo en la energía hidroeléctrica producto del PLHINO, un aspecto esencial del NAWAPA<sup>4</sup>-Ampliado son la energía nuclear y las plantas de desalinización nuclear. El desarrollo de esta tecnología, junto a las líneas ferroviarias de levitación magnética paralelas a las rutas hidráulicas desde el Estrecho de Bering hasta el tapón del Darién, será el motor científico para toda la región.

vechar la enorme cantidad de agua que existe en el sur y “moverla” hacia el norte y noroeste del país, por medio de sistemas de presas de almacenamiento, túneles y canales de conducción, ampliando con esto la cantidad de tierra de riego disponible.. El proyecto abarca los Estados de: Sonora, Sinaloa, Chihuahua, Durango, Nayarit y una parte de Jalisco.

Se calcula que completar el proyecto llevaría 10 años, con una inversión anual de cerca de mil millones de dólares, recursos monetarios equivalentes a la compra de alimentos de nuestro país de **¡únicamente un año!**

Los beneficios que traería el proyecto PLHINO en la cuestión moral e intelectual de la población son enormes, realmente lograríamos tener empleos productivos, ¿no crees que es una locura el que sea cuestión de dinero o de suerte que “tengas agua o no donde vives”, sin tener la posibilidad de cambiarlo? Con la construcción de este proyecto podríamos aumentar la cantidad de agua disponible y **usable** per cápita, como también para uso agrícola logrando así la autosuficiencia alimentaria.

Observa el mapa de arriba y trata de imaginarte lo que dirían las siguientes generaciones al recibir un regalo de esta magnitud.

Por Carolina Domínguez [caro\\_wlym@yahoo.com.mx](mailto:caro_wlym@yahoo.com.mx)

**LYM - Movimiento de Juventudes Larouchitas** [www.wlym.com/espanol](http://www.wlym.com/espanol)

**Dirección editorial:** Emiliano Andino, LYM Argentina. Carolina Domínguez, LYM México.

**Diseño Editorial**

Carlos Jonás Velasco, LYM México  
Emiliano Andino, LYM Argentina

**ARGENTINA, Buenos Aires:**  
Tte. Gral. Juan D. Perón 1538,  
CP (C1037ACD) Tel.: (011) 4373-5513  
[buenosaires@wlym.com](mailto:buenosaires@wlym.com)  
**COLOMBIA, Bogotá**  
Calle 32 sur No. 29-51 Bogotá  
Tel.: (571) 720-7755  
[asolarouche@gmail.com](mailto:asolarouche@gmail.com)

**MEXICO, Distrito Federal:**  
Morelos 60 A, Col. San Andrés,  
Azcapotzalco, México D.F. 02240  
Tel. 5318 2301, 1163 9734 y 35  
[joveneslarouchistas@yahoo.com.mx](mailto:joveneslarouchistas@yahoo.com.mx)  
**MEXICO, Sonora, Ciudad Obregón:**  
Guerrero 619 Ote. Centro. cp 85.000  
Tel.: (644) 413-3481

**MEXICO, Monterrey:**  
Apam 2319 Col. Mitras Centro. Mty.  
Tel. 88805392  
[wlym.mty@gmail.com](mailto:wlym.mty@gmail.com)  
**PERU, Lima:**  
Avenida Canevaro 1591, Lince, Lima,  
Perú Tel.: 471-2661  
[lima@wlym.com](mailto:lima@wlym.com)

**Boston, MA** tel.: 617-825-5894  
**Houston, TX** tel.: 713-541-2907  
**Los Ángeles, CA** tel.: 213-259-1860  
**Washington, DC** tel.: 202-534-8002  
**CANADA, Montreal** tel.: 514-855-1699  
**ALEMANIA, Berlín** tel.: 030-4660-5971  
**AUST. Melbourne** tel.: 1800-636432  
**DINAMARCA, Cop.** tel.: 3543-6040