

Prometeo

Movimiento de Juventudes Larouchistas

LA POLÍTICA MÉDICA DE OBAMA



**ES GENOCIDIO
NAZI**

porque de esta ola genocida
puede sacar a nuestros
SÓLO EL PLHINO

SÓLO EL PLHINO
Puede sacar a nuestros
países de esta ola genocida

EDITORIAL

¿Alguna vez has escuchado la Novena Sinfonía de Beethoven? Si tanto él como Friedrich Schiller, el autor de la letra, hubieran vivido un siglo más tarde, quizá nadie hubiera podido escuchar esa música tan maravillosa. ¿Por qué? Porque sus autores (de música y texto), ambos alemanes, eran personas enfermas cuyos padecimientos no tenían cura. Si hubieran vivido 100 años más tarde, el programa de eutanasia de Hitler de 1939, Aktion T4, los hubiera aniquilado. Del mismo modo, si hace 80 años Estados Unidos hubiera elegido a Hitler en vez de a Franklin Delano Roosevelt, o lo que es lo mismo, si en EU se hubieran implementado las reformas al sistema de salud que Obama piensa implementar, el propio Roosevelt, uno de los mejores presidentes que ha tenido ese país, habría sido descartado. Su calidad de lisiado le habría valido la muerte.

Antes de continuar la lectura de este Prometeo queremos que te hagas las preguntas: ¿Para que sirve el dinero? ¿este es un fin o un medio?

¿Cuánto cuesta al estado cada mes: una escuela, una guardería, una biblioteca, una zona de recreación, el sistema de transporte, una clínica ó un hospital de especialidades? ¿Cuánto invierte en esto por año y cuanto estos le retribuyen?

Estas son cuestiones con implicaciones más profundas de lo que parece, y bajo el sistema actual, hasta el más rebelde revolucionario se encuentra sumergido en un tipo de pensamiento práctico que le impide distinguir la verdadera naturaleza humana que forzosamente se debe tener en mente para dicho análisis.

El materialismo y el pragmatismo son esquemas de tierra plana y por tanto inhumanos, se oponen a la razón humana dinámica y finalmente llevan a aceptar sistemas como el utilitarismo, lo cual abordaremos más adelante.

Amar a la humanidad

En esta cultura destruida, un amigo, razonando acerca de la pelea que estamos dando, me decía estar de acuerdo con todo lo que hacíamos por la humanidad, pero que ya siendo sinceros él no sentía eso de amar a la humanidad, y en verdad no es algo fácil, no es que los grandes hombres y mujeres de la historia simplemente nacieron amando a la humanidad, esto se forja.

Uno no ama a la humanidad por mero romanticismo, o por fundamentalismo religioso, sino por un entendimiento profundo de lo que nos hace determinables hacia lo bello por libre voluntad.

Así, cuando uno ve a un niño pequeño preguntarse tantas cosas, uno se siente conmovido no por su ingenuidad sino por ver en él, lo sepamos o no, un potencial puro, sin miedos, infinito, nos sorprende su ilimitación que a veces es más difícil encontrar en la gente más grande. Aun cuando a veces son más berrinchudos que un tirano su falta de rencor y de malicia siempre nos podrá dar una lección. En fin, si somos sanos no pensamos en ellos en términos de lo que nos van a dar, sino en términos de lo que les podemos dar para que lleguen a ser mejores. Cuando, de forma consien-

te, ya como jóvenes adultos descubrimos en nosotros mismos la verdadera naturaleza humana, empezamos a amar a nuestra humanidad, porque sabemos que ese sagrado potencial existe en cada uno de nosotros.

Es por esto que decimos que el materialismo es una doctrina de tierra plana, porque toda esta magia del ser humano, la bondad, la justicia, la caridad, el sacrificio, la inmortalidad de las ideas, el amor, no tienen explicación mecánica, y ¡qué bueno que no la tengan!, no son entidades materiales. Es ahí donde el pobre materialista para el que el universo y el ser humano son solo un infinito numero de atomitos o células interactuando entre si de forma casual, porque no existe nada fuera de estos que los pueda ordenar, y que piensa en los principios físicos y morales como meras ficciones por no poderlos ver ni tocar, siempre falla en sus análisis mecánicos del ser humano, es por ello que le llamamos una doctrina de tierra plana, tan absurda como querer un análisis de nuestro planeta a partir de la premisa de que este es plano.

Pero esto no se limita a un simple análisis erróneo del ser humano, sino a las políticas hoy cada vez más aceptadas de izquierda a derecha con tintes utilitaristas (lo sepan o no), como nuestra generación de empleo de mano de obra barata, o las “nuevas políticas libertarias”, con que tanto engañan a la pobre izquierda, que van desde los matrimonios güey (o güeya), pasando por el aborto, hasta la legalización de las drogas y ahora más recientemente la eutanasia, todas estas, mi amigo “open mind”, promovidas e impulsadas desde los círculos más derechistas de Wall Street y la City de Londres.

Con esta pequeña editorial te damos la bienvenida a este Prometeo que es parte de una campaña internacional para frenar las políticas utilitarias, que tanto el presidente estadounidense Barack Obama como sus asesores más cercanos están promoviendo para salvar al sistema financiero y mantener los rescates multimillonarios de este, sacrificando a la población a favor del dios del dinero. ¡Pero cuidado! Posiblemente estés diciendo ahora: “Chale, pero eso son los gringos, yo qué tengo qué ver”. Si es así, hazte una revisión con tu médico más cercano, el virus del pragmatismo utilitario puede estar ya circulando por tus venas.

En Alemania, vinieron primero y se llevaron a los comunistas

Y no levanté la voz, porque no era comunista.

Después vinieron por los sindicalistas

Y no levanté la voz, porque no era sindicalista

Después vinieron por los judíos,

Y no levanté la voz, porque no era judío

Y después vinieron por mí

Y para aquel momento

No quedaba nadie que alzara la voz por mí.

Pastor

Martin Niemoeller (1892-1984)

No le den más vueltas al asunto...

SE TRATA DE HITLER

Por Lyndon LaRouche

18 de mayo de 2009 (LPAC).— Durante los últimos días, el presidente Barack Obama ha anunciado su intención de promulgar una política de asistencia médica que es, en efecto, su copia calcada de la infame proclama de Adolfo Hitler de septiembre de 1939 sobre el asunto de “vidas que no valen la pena ser vividas”. Esa declaración del presidente Obama es el paso más extremo en la dirección de una dictadura fascista tipo Hitler que hemos escuchado de él hasta la fecha, pero, para quienes han seguido la política de Obama desde su reunión con la Reina Isabel II y su consorte pro genocida el Príncipe Felipe, las infames palabras de Adolfo Hitler de las que Obama se hace eco en público, es completamente congruente con la dirección contra la que advertí en mis videoconferencias internacionales del 11 y el 28 de abril.

Esas palabras del Presidente no son producto meramente de sus propias idiosincrasias personales. Son las políticas de los psicólogos “conductistas” en torno a Peter Orszag, la orientación de las políticas económicas y otras del ladrón de Larry Summers, y las de los hermanos Rahm y Ezekiel Emanuel.

Si consideramos al Presidente según sus palabras, él personalmente entonces ha cruzado la línea, para presentarse ahora como un remedo del peor de los lados de Adolfo Hitler absolutamente. ¿Debo creer que realmente cree esas palabras que ha proclamado al público? Tengo profundo desprecio por cualquier necio desgraciado que no reconoce que, cualquier cosa que haya dicho el Presidente Obama, ese equipo de sus asesores personales cercanos, tales como Summers, Orszag, Rahm y Ezekiel Emanuel, quieren decir las palabras que Obama ha hablado en este caso. Lo han aclarado con respecto a las políticas que el gobierno de Obama ya está promul-

gando. Las palabras de Obama no son sólo palabras; son el contenido real de las políticas que se expresan en la acción de esos llamados asesores.



No te dejes engañar respecto a todos nuestros ciudadanos. La revuelta en contra de la orientación de Obama está creciendo a un ritmo acelerado, allá en las partes olvidadas del país, y tras puertas cerradas donde se reúnen círculos políticos potentes. Sólo los idiotas, los desgraciados y los cobardes entre nosotros se niegan a tomar en serio mis advertencias. Cada vez más veteranos de la causa de lo cuerdo

y lo razonable no sólo han reconocido la voz de Adolfo Hitler en septiembre de 1939 en las palabras del presidente Obama; algunos se acuerdan, de manera viva, de lo que significaron esas palabras de Hitler durante los años 1939-1945.

No tardará mucho para que las palabras perversas que han salido de la boca del Presidente Obama adquieran un efecto irreversible en la misma dirección que ocurrió antes con las palabras similares de Hitler; a no ser que al Presidente Obama se le obligue no sólo a repudiarlas muy pronto, sino también a deshacerse de esos elementos dentro de su propio gobierno, como Summers, Orszag y demás, que son las actuales zarpas y garras asquerosas de la copia de las políticas de genocidio de Adolfo Hitler, proclamadas por Obama.

Ya es más que tiempo para quienes han estado dándole “largas al asunto” de Obama sobre este punto, para que honren o rompan sus fraudulentos distintivos de membresía de la raza humana. Obama tiene que repudiar ahora su política planteada actualmente, tipo Hitler, de “asistencia a los ricos, no a los enfermos”, no meramente de palabras sino en la acción.

LOS ECONOMISTAS CONDUCTISTAS

OFRECEN LA VIDA DE LA POBLACIÓN AL DIOS DE LA GLOBALIZACIÓN

¡No vaya a ser que mañana no vuelva a salir!

egosumartmj@gmail.com

Por Laura Flores Patiño

La reciente amenaza de salud pública nos ha puesto en guardia. En México todo parece haber vuelto a la normalidad, o por lo menos los guantes y los cubrebocas están ahora más en desuso que los calzones de holanes. Sin embargo en el mundo las cifras de contagio siguen a la alza, hasta llegar a los 25 288 infectados en 73 países, con 139 muertes al 8 de junio de 2009. Los lectores de nuestro número de Prometeo de la segunda semana de octubre de 2008¹, recordarán que leyeron en la editorial de ese número un fragmento de la introducción al Decamerón, de Giovanni Boccaccio, en el que narra las espantosas escenas comunes en la Florencia de 1348, azotada por la peste negra, que acabó con la mitad de la población europea en unos cuantos años; y habrá quien no pudo evitar recordar esa lectura cuando en México nos enfrentábamos a lo que aún hoy no se sabe si será la primer pandemia del siglo XXI; hasta donde sabemos la mayoría de los expertos coinciden en que lo más probable es que habrá un rebrote, probablemente de una mutación de este virus que hasta el momento se ha comportado de forma relativamente suave. Los mexicanos que no cayeron en la trampa de la teoría conspiratoria, reflexionaron seriamente sobre nuestra situación en términos de nuestra capacidad para afrontar una emergencia de salud pública, y la consecuencia lógica de esa reflexión fue sin duda un escalofrío.

Para la década de 1930, la meta en los Estados Unidos era llegar a tener 5 camas de hospital por cada 1000 habitantes. Ese país avanzó hasta tener 4.5, pero al entrar en el modelo de la globalización, han retrocedido hasta tener solo 3 camas por cada 1000 habitantes en la actualidad, debido al desmantelamiento de la infraestructura y personal médicos en general. Si esa es la situación en un país –otrora– industrializado, ¿Cuál será la situación en países como, por ejemplo, México, por no hablar de Centroamérica, o algunos países de Asia o África?

A casi 80 años de aquella lejana meta, hoy México cuenta con solo 1 cama de hospital por cada 1000 habitantes, sólo el 58% de la población cuenta con seguro médico del Estado (IMSS o ISSSTE), según cifras oficiales, y los que se fueron con la finta del “Seguro Popular”, hoy se preguntan por qué simplemente no vieron crecer la infraestructura –clínicas, hospitales– al mismo nivel que creció el número de derechohabientes. ¿No será que las mismas instalaciones –insuficientes– tienen que atender –desatender– a más población? ¿No será esa la razón de que te tengas que regresar a casa con todo y el abuelo que te regresaron en la clínica, porque no hay camas suficientes para tratarlo, y tú ya sabes cómo interpretar ese gesto, es decir, que tu abuelo va a morir, porque “ya no hay nada qué hacer”? ¿Cuántas veces es eso cierto, realmente, en términos de los alcances de la medicina actual, y cuántas veces será en términos de la falta de infraestructura disponible, simple y llanamente? ¿Por cuántas vidas sí habría habido “algo qué hacer”

si simplemente se contara con los recursos necesarios? En muchos países en el mundo, incluyendo el nuestro, el triage (tener que decidir quién vive y quién muere) es la única realidad en el sistema de salud. Así las cosas, ¿Qué harías tú para subsanar esas deficiencias? ¿Qué solución humana-mente posible podemos encontrar a esas carencias? La respuesta, obviamente, debe ser humana, y debe reflejar también la capacidad de la mente. Lo más cuerdo sería plantearnos metas como aquella que EU alguna vez se planteó, como llegar al número de 5 camas, como mínimo, por cada 1000 personas.

Sin embargo, ¿Qué es lo que está pasando en EU? Tomando en cuenta que la OMS calcula que 1/3 de la población se contagiaría de A-H1N1, ¿Cómo explicas que en plena contingencia, mientras en EU médicos y enfermeras trabajaban a marchas forzadas tratando de contener el brote, miles de ellos recibían cartas de des-

pido, en esos precisos momentos en que se dejaba ver su gran importancia para la sociedad?

Para responder, pregúntale a Peter Orszag, el director de la Oficina de Administración y Presupuesto de la presidencia de Barack Obama en EU, quien forma parte del buró de los psicóticos economistas conductistas, al igual que Larry Summers, principal asesor económico de Obama, y autor de la política de rescatar a los banqueros a costa de la población. Es Orszag quien susurra al oído de Obama que “el cuidado médico consumirá el 25% del PIB para el 2025, y el 49% para el 2082”. Cuando ellos hablan en

esos términos, lo único que tienen en la cabeza es dinero. Cuando Orszag se queja de que “el 80% de los costos médicos ocurren en los últimos 2 años de vida”, también está pensando en términos monetarios. Lo que de ahí se sigue es que, de acuerdo con el programa de Orszag, no es “eficiente” el gastar ese monto, tomando en cuenta que esa gente de todas formas se va a morir. ¡Ajá! ¡Ahí es donde podemos recortar para continuar llenando los hoyos en el sistema financiero! (Si no pregúntenle a Schwarzenegger de dónde está sacando el dinero para tratar de resanar el déficit del estado de California²). Te lo planteo así para que por un momento te metas en la mentalidad pragmática, radicalmente utilitarista de esos “economistas” asesores de Obama, quienes plantean esta política de recortes presupuestales a la salud, entre otros rubros igualmente importantes para la vida humana, como la educación y la asistencia social (ver nota 2). Pero considéralo sólo por un momento, no trates de entenderlo, ¡es criminal! Si caemos en la trampa de escuchar por un momento sus argumentos y considerarlos válidos para la economía, ya estamos en el camino de dejar de pensar en términos morales, los únicos humanamente aceptables. ¿Te acuerdas de la pregunta que te hacías hace un momento sobre cómo resolver los problemas del sistema de salud? ¿No te parecería obvio que se



DOS LINDAS PALOMITAS
PETER ORSZAG Y LARRY SUMMERS

tiene que invertir en infraestructura médica, conseguir aparatos de diagnóstico y tratamiento de alta tecnología, capacitar a los médicos en los últimos avances, desarrollar más capacidades para más tratamientos, que haya más hospitales, más camas, más medicamentos? Pues eso es precisamente lo que Orszag y cia. quieren explícitamente evitar, insistiendo en que se recorten los costos parando la expansión de la infraestructura hospitalaria, como las camas de terapia intensiva y los aparatos de imagen que salvan vidas.

El modelo británico

El sistema de salud de EU ha sido hasta hace un par de décadas un éxito en términos de cobertura de calidad en servicios médicos. El 6% del presupuesto es destinado a los programas médicos de gobierno Medicare y Medicaid. Es ese jugoso pastel al que los economistas conductistas pro globalización quieren meter las manos para seguir financiando los rescates millonarios a los especuladores, responsables de esta crisis económica. Hasta ahora han comprometido a la presidencia de Obama a recortar el incremento de los costos del sistema de salud por 1.5 % anual, lo cual representa el 5% de recorte específicamente a Medicare y Medicaid.

Para dismantlar el sistema de salud, Orszag tiene en mente el modelo británico al hablar de "Investigación sobre Efectividad Comparativa", que básicamente consiste en determinar, en base a cuestionarios, qué pacientes recibirán tratamiento por parte del Estado, y cuáles serán los tratamientos disponibles para determinado perfil de pacientes, basado en "enfermedades" per se, y criterios abstractos, y no en "enfermos". Los médicos tienen que ajustarse a los lineamientos permitidos por los formularios, que se basan en la "efectividad". Así, la libertad del médico para sugerir el tratamiento, lo cual es vital para la relación médico-paciente, se ve coartada por criterios económicos. Así funciona el sistema de salud británico, y eso es lo que Orszag y sus semejantes quieren replicar no solo en los EU, sino en Europa y el mundo entero, salvo que en ciertas naciones ya no habría mucho de dónde recortar. Aunque no hay que cantar victoria, siempre se puede imponer más austeridad fascista, si uno se lo propone.

Así, el presupuesto nacional de EU se tiene que "equilibrar" a costa de los enfermos y los ancianos. A la población se le lava el "coco" diciéndoles: "¿Quieres salir de la crisis? Entonces tienes que hacer sacrificios". Claro, como tú ya estas acostumbrado a hacer sacrificios, otro sacrificio no te caerá tan mal. Si la casta de especuladores tuviera que sacrificarse, ¡a ellos sí les dolería! pues es algo que nunca en su vida han hecho. ¿A alguien le recuerda a nuestro ex-presidente incómodo, Ernesto Zedillo, diciendo que ninguna medida contra la crisis será "popular"?

Breviario Cultural:

Si tú pensabas que las prácticas econométricas y demás ficciones numéricas que los gurúes económicos actuales usan para gobernar al universo y dictarle que lo que es verdad es lo que resulta de sus formulas de escritorio, estás muy pero muy pasado de moda, esto era algo que los economistas nazis dominaban, solo observa el siguiente ejemplo de por qué se tenía que erradicar a los alcohólicos, o en el menor de los casos esterilizarlos:

"Un alcohólico a sus 83 años tendrá 894 descendientes, y de estos, 40 serán muy pobres, 67 ladrones, 7 asesinos, 181 prostitutas, 142 indigentes".

Y esto como ya sabes costaría mucho pero mucho al estado. Y si te preguntas ¿cómo llegaron a estas geniales deducciones? pues con la gran "ciencia de la estadística" tan usada también por nuestros economistas tanto nacionales como internacionales.

Cuando este pragmatismo (como le llama Obama) es llevado al extremo (ver siguiente artículo "El precedente nazi del programa de salud de Obama") se vuelve claro como el agua el por qué Orszag y sus asociados son también líderes del movimiento sobre el "derecho de morir", o suicidio asistido. Toda su retórica sobre la "compasión a los enfermos terminales"³ es desenmascarada por un artículo titulado: "¿Cuáles son los ahorros potenciales en costos de legalizar el suicidio con ayuda médica?"⁴ Como ven, en lo único en lo que están pensando es en el ahorro que representa cada persona a la que se le administra la muerte en vez del tratamiento.

(ver: <http://spanish.larouchepac.com/asunto/cuidado-la-salud/view>)

Pero nada de esto tiene cabal sentido si se deja de lado el colapso del sistema financiero, y la desesperación de los buitres financieros de seguir apurando el elixir de la economía del mundo en los bariles sin fondo de la burbuja especulativa. Esa es la verdadera razón de ser de estas reformas, como lo ha dicho Helga Zepp-LaRouche: "No hay duda de que esta es una reacción internacional al desplome financiero, y que como hemos estado advirtiendo por mucho tiempo, la oligarquía internacional está tratando de lidiar con el desplome financiero cortando brutal y drásticamente los niveles de vida de la población, y una de las áreas obvias de esos niveles es naturalmente la salud".

Cualquier persona que aun lo sea, no tendrá ningún problema en advertir en todo esto una gran inmoralidad; cuando en una sociedad se rompe esa línea tan delgada, el defender la vida humana como algo sagrado, y la vida se convierte en un objeto cuya utilidad puede ser medida de acuerdo con criterios de "efectividad y costos", ya se está en la dirección del fascismo. La idea racial no fue el primer motor de la monstruosidad nazi. La idea económica, y la utilidad, fueron sus inicios. Y esos criterios ya se encuentran entre nosotros.

NOTAS:

1- Buscar en: www.wlym.com/espanol

2- El gobernador de California Arnold Schwarzenegger está eliminando en su totalidad el Programa Estatal de Seguro de Salud a la Niñez en California, junto con el seguro del Programa de Familia Saludable para ahorrar mil millones de dólares contra un déficit de 24 mil millones. California incrementará de inmediato la porción de la población nacional sin ningún tipo de seguro de salud en más de 2 millones, o un 5%.

3- (Sobre la "muerte compasiva" de Hitler, ver art. siguiente)

4- Escrito de 1998 en el que colaboró Ezekiel Emanuel, un prominente asesor del Director de Presupuesto Peter Orszag.



EL PRECEDENTE NAZI DEL PROGRAMA DE SALUD DE OBAMA: AHORA ES EL MOMENTO DE DECIR “¡NUNCA MAS!”

Por Nancy Spanus

En 1949, tres años después de participar en el enjuiciamiento de 16 oficiales alemanes nazis por su participación en el exterminio en masa de quienes eran considerados “comensales inútiles” durante la era de Hitler, el doctor Leo Alexander puso de relieve el meollo del “principio filosófico” que llevó a esas atrocidades. El lo llamó “utilidad racional”, una doctrina hegeliana, benthamita que llevó a designar a porciones de la población cada vez mayores a que fuesen tratadas como animales, y que fuesen anotados en la lista para ser asesinadas, porque usaban demasiados recursos de la sociedad o porque eran simplemente indeseables. Cientos de miles de ciudadanos alemanes, por no mencionar a millones de extranjeros, fueron enviados a su muerte de acuerdo a este “principio”.

Esta creencia en el utilitarismo (¿Obama le llamaría pragmatismo?) ha estado invadiendo Estados Unidos por décadas, y es ahora mandato judicial en la política de salud del gobierno de Obama. Obama ha adoptado el programa de salud de Hitler.

Estamos en el proverbial cuarto para las doce. Cualquiera que se oponga al genocidio nazi, tiene que actuar ahora para evitar que el programa de salud nazi de Obama se ponga en marcha en los Estados Unidos.

-Los británicos crearon a Hitler

La preparación ideológica para el exterminio en masa perpetrado por los nazis comenzó varias décadas antes de que Hitler tomara el poder, y no comenzó en Alemania. No es de sorprender que la base operativa de la medicina nazi haya sido Gran Bretaña, cuna del fraude llamado malthusianismo y del movimiento de la eugenesia, que alegaba que la naturaleza de la humanidad estaba genéticamente determinada. El teórico más destacado fue sir Francis Galton, un desertor de la escuela de medicina británica, que en 1869 escribió su manifiesto, titulado Genio hereditario. Para 1907, Galton había establecido la Sociedad de Educación Eugénica, y había difundido su bazofia que promovía deshacerse de los “genéticamente inferiores” en todo el mundo, incluido Estados Unidos, en donde era particularmente popular con el grupo de los aristócratas de Boston Brahmin de Harvard, como la familia Harriman.



Estos son letreros que utilizaba la oficina de propaganda del Reich, para impulsar la esterilización masiva y la eutanasia a: enfermos “incurables”, discapacitados, sordos, ciegos, gente con deformaciones, delincuentes, gente con problemas mentales, etc. hasta llegar a todos aquellos que no fueran arios.

**El letrero de arriba indica la comparación en costos de mantener a 880 mil personas con enfermedades hereditarias fuertes y a todo el gobierno Nazi*

**El de la derecha indica lo que gasta el Estado en mantener a un enfermo y lo que gasta en toda una familia.*

Esta propaganda fascista se difundió como fuego sin control durante las décadas de 1910 y 1920 en los Estados Unidos, resultando en leyes forzadas de esterilización y horribles restricciones raciales y de inmigración. Estas leyes estadounidenses de hecho fueron modelo para las leyes establecidas en Alemania en los años subsecuentes. La austeridad draconiana impuesta sobre dicha nación por el Tratado de Versalles, y el poder financiero controlado por los británicos, estimularon el apoyo a este pensamiento bestial de parte de la población desesperada.

No es ninguna exageración, decir que la única razón por la cual estos programas fascistas no fueron aplicados por el gobierno federal en los Estados Unidos, es porque el pueblo estadounidense eligió a Franklin Delano Roosevelt, quien luchó hasta el último aliento en contra de los financieros e

ideólogos fascistas británicos y sacó a los Estados Unidos de la Gran Depresión.

En Alemania, no obstante, los británicos tuvieron éxito en poner a Hitler en el poder, con la ayuda de sus financieros prominentes y sus colaboradores en los EU, como Averell Harriman y Prescott Bush. No casualmente, Hitler estaba preparado para imponer el programa de estos, genocidio para los “incapaces”.

De esta manera, en los años de 1930 aceleró el movimiento para aplicar a los incapaces el “tratamiento” de esterilización y eutanasia. A través de propaganda masiva, se idealizó al asesinato “por compasión” y por consideraciones de contabilidad de costos. De acuerdo al doctor Alexander, un texto muy usado en bachillerato, llamado “matemáticas al servicio de la Educación Política Nacional”, incluía problemas que planteaban que el costo por

cuidar a los “incapacitados, delincuentes y dementes”, le quitaba dinero a los programas sociales de vivienda y prestaciones a familias. En el Congreso del Partido Nacional Socialista de 1934, el doctor Gerhard Wagner, dirigente del grupo de doctores nazis, fue explícito: “La carga económica que representan las personas que sufren de enfermedades hereditarias es un peligro para el Estado y la sociedad. En total, es necesario gastar 301 millones de marcos alemanes por año por tratamiento, sin tomar en cuenta los gastos por 200,000 alcohólicos y como 400,000 psicópatas”.

Con el ascenso de Hitler al poder, se estableció todo un esquema de leyes sobre “pureza racial”, con sus consecuentes restricciones y esterilizaciones. Estas leyes resultaron en la primera oleada de asesinatos en masa de los considerados “incapaces”, que se estima llegaron a los cientos de miles de víctimas.

- Un cambio de actitudes -

Los nazis llevaron a cabo la mayoría de estos asesinatos en secreto: la mayoría de los alemanes no estaban preparados para aceptar la brutal realidad. Pero, a través de la propaganda, y las penurias del régimen nazi, la actitud de la población hacia la vida humana empezó a cambiar sutilmente. Lo que explica el doctor Alexander como un cambio en las actitudes de los médicos, era paralelo al de la población en su conjunto.

Lo que explica el doctor Alexander como un cambio en las actitudes de los médicos, era paralelo al de la población en su conjunto.

“Sea cual fuese la proporción que asumieron estos crímenes finalmente, se volvió evidente para todos los que lo investigaron que empezaron como cosas pequeñas. Estas cosas pequeñas al principio eran solo cambios sutiles en el énfasis sobre la actitud básica de los médicos. Comenzó con la aceptación de la actitud, elemental en el movimiento de la eugenesia, de que exista tal cosa como una vida que

no es digna de ser vivida. Esta actitud al principio concernía solo a los pacientes severa o crónicamente enfermos. Gradualmente se amplió la esfera de los que serían incluidos en esta categoría, para abarcar a los socialmente improductivos, los no deseados ideológicamente y finalmente, todos los que no fuesen arios. Pero es muy importante darse cuenta que, **la palanca infinitamente pequeña a partir de la cual recibió impulso toda esta tendencia, fue la actitud hacia los enfermos sin posibilidad de rehabilitación”.**

“Es, por lo tanto, este sutil cambio en el énfasis en la actitud de los médicos lo que debemos investigar exhaustivamente...”

- Vidas que no merecen ser vividas -

La primera orden directa para la eutanasia en Alemania no llegó sino hasta el otoño de 1939, cuando las presiones de la movilización de guerra pusieron en primer plano el elemento de reducir los costos del programa. Hasta ese momento, el embuste consistía en que la eutanasia era una “bendición” para los que sufrían, y que para llevarla a cabo se tenía que dar un permiso especial para tal “muerte por compasión”, supuestamente por el mismo fuehrer.

En el verano de 1939, Hitler había convocado al Secretario de Sa-

lud junto con el Secretario Lammers, para decirles que “consideraba apropiado que la ‘vida que no merecía ser vivida’ de las personas severamente enfermas mentalmente fuesen eliminadas mediante acciones que llevaran a la muerte”. De esta manera, continuó, “se podría conseguir un cierto ahorro en hospitales, doctores y personal de enfermería”.

De ahí el Decreto Ultra Secreto sobre la Eutanasia de octubre de 1939 (fechado con retroactividad al primero de septiembre). Bajo el título de “La destrucción de las vidas que no merecen la vida”, la orden entregada a su doctor Karl Brandt, decía:

“El Reichsleiter Bouhler y el Dr. Brandt están a cargo de la responsabilidad de ampliar la autoridad de los médicos, designada por nombre, con el fin de que los pacientes considerados incurables, de acuerdo con el mejor juicio humano sobre la condición de su salud, se les pueda dar una muerte compasiva”.

De acuerdo al Dr. Alexander, desde ese momento en adelante, “a todas las instituciones del Estado se les requería que reportaran a los pacientes que habían estado enfermos por cinco o más años y que no podían trabajar, llenando formularios en los que se daba el nombre, raza, estado marital, nacionalidad, parientes directos, si eran visitados seguido y por quien, quien llevaba la responsabilidad financiera y demás. La decisión con respecto a qué pacientes debían ser asesinados, la tomaban asesores expertos sobre las bases de esta breve información, la mayoría de los cuales eran profesores de psiquiatría en universidades principales”.

Bajo esa orden, de acuerdo al Jefe de Asesores Jurídicos para Crímenes de Guerra de los EU en el Tribunal de Núremberg, fueron asesinados cuando menos 275,000 ciudadanos alemanes. El mejor desglose disponible es el siguiente: de 70,000 a 80,000 pacientes en hospitales y asilos; de 10, 000 a 20,000 inválidos y gente lisiada en prisiones; 3,000 niños entre 3 y 13 años que necesitaban cuidado especial. Además de todo esto, fueron millones y millones de judíos, gitanos y otros “indeseables” los que fueron asesinados, o forzados a trabajar hasta morir en los campos de concentración.

- Los tribunales de Núremberg -

Fueron los Estados Unidos los que, después de la Segunda Guerra Mundial, insistieron en que se llevara al banquillo de los acusados a los perpetradores de los crímenes contra la humanidad de los doctores nazis. En 1946, se llevó a juicio a 23 personas, 20 de los cuales eran médicos. Cargo III, se leía: “Planificación y ejecución del asesinato en masa [de alemanes] estigmatizados por la edad, demencia, enfermedad incurable, deformidad y demás, por medio de gas, inyección letal y otros métodos diversos en enfermerías, hospitales y asilos durante el Programa de Eutanasia y la participación en el asesinato en masa de internos de los campos de concentración”.

Entre los medios identificados como causantes de “asesinato y el tratamiento inhumano a las Poblaciones Civiles” se contaba la “inadecuada atención de servicios médicos y quirúrgicos”. El Tribunal de Núremberg escuchó la defensa del doctor Karl Brandt y los demás, el cual por supuesto argumentó que “estoy plenamente consciente de que cuando dije ‘sí’ a la eutanasia, lo hice con la más profunda convicción, tal cual como la tengo ahora, de que estaba en lo correcto. La muerte puede ser también liberación. La muerte es vida, tanto como el nacimiento. Nunca se tuvo la intención de que fuese asesinato”.

No obstante, el tribunal dictaminó:

“No tenemos ninguna duda de que Karl Brandt, como él mismo testificó, es un creyente sincero en la administración de la eutanasia a



las personas enfermas sin esperanza, cuyas vidas son agobiantes para ellos y un costo para el Estado y para sus familias. La abstracción proposición de que la eutanasia está o no justificada en ciertos casos pertenecientes a la clase referida, no es algo que concierna a este Tribunal... La Familia de Naciones no está obligada a darle reconocimiento a tal legislación cuando de manera manifiesta le da legalidad al asesinato evidente y a la tortura de seres humanos indefensos e impotentes...” Siete de los doctores recibieron pena de muerte, incluido el doctor Brandt.

- El camino al asesinato en masa -

En su artículo de 1949 donde analiza la ruta de los nazis hacia el asesinato en masa, el doctor Leo Alexander encontró bastantes señales de alerta de que los médicos estadounidenses (y el hubiera dicho que la sociedad también) estaban infectados con lo que él llamó “filosofía utilitarista hegeliana de sangre fría” y con lo que llamaríamos con justicia ideología nazi. Él señala que, cada vez más: “Los médicos se han acercado peligrosamente a convertirse en meros técnicos de rehabilitación. La actitud racional esencialmente hegeliana los ha llevado a hacer ciertas distinciones en el manejo de enfermedades agudas y crónicas. El paciente con estas llevaba un estigma obvio de ser el menos probable a ser rehabilitado plenamente para ser útil a la sociedad. En una sociedad cada vez más utilitarista, estos pacientes se ven con desdén como un lastre cada vez de forma más definitiva...”

“A los hospitales les gusta limitarse al cuidado de pacientes que pueden ser rehabilitados por completo, y el paciente cuya rehabilitación es poco probable se encuentra, cuando menos en los mejores y más avanzados centros de salud, como un paciente de segunda clase que se enfrenta a la negativa del personal visitante y de casa para sugerir y aplicar procedimientos terapéuticos que probablemente no traerán resultados inmediatos y sorprendentes en términos de recuperación. Me gustaría subrayar que este punto de vista no surge primordialmente de la profesión médica, la cual ha destacado siempre en una sociedad económica altamente competitiva, por dar su tiempo y esfuerzos de manera libre y sin escatimar, sino que fue impuesta por la escasez de fondos disponibles privados y públicos. **El paso de la actitud de retirar pacientes con enfermedades crónicas de las puertas de los mejores tipos de instalaciones dispo-**

nibles para tratamiento, a despachar a tales pacientes a centros de asesinato es un paso muy largo pero lógico. Los recursos para los llamados pacientes incurables se han vuelto prácticamente inexistentes”.

“La tendencia de los acontecimientos en las instalaciones disponibles para los que están crónicamente enfermos, que se acaba de señalar, no se va alterar necesariamente por la medicina pública o del Estado. Con el aporte de fondos públicos en cualquier tipo de actividad pública, la pregunta se limita a la siguiente: ‘¿Vale la pena gastar cierta cantidad de esfuerzo para restablecer a un cierto tipo de paciente?’ Este punto de vista racionalista ha avanzado de manera insidiosa en la motivación del esfuerzo médico, suplantando el viejo punto de vista hipocrático.

“En situaciones de emergencia, militares o lo que sea, este tipo de graduación del esfuerzo puede ser perdonable. Pero los doctores deben estar alerta, no sea que este tipo de actitudes se arrastren y se abran paso en la administración pública civil de la medicina, completamente fuera de las situaciones de emergencia, porque una vez que este tipo de consideraciones son del todo admitidas, más seguido y de manera más definida se hará la pregunta, ‘¿Vale la pena hacer esto o lo otro por este tipo de paciente?’

“Pruebas de la existencia de tal actitud me impresionaron, a raíz del informe de las actividades de una destacada unidad de un hospital público, que declaró más bien orgullosa que ciertos tratamientos fueron dados solo cuando parecían prometedores... Si solo aquellos cuyos tratamientos valen la pena en términos de prognosis van a ser tratados, ¿qué hay de los otros? Los pacientes dudosos son aquellos cuya recuperación aparenta ser poco probable, pero frecuentemente si son tratados con energía, sorprenden a los mejores pronosticadores. ¿Y qué se tiene que hacer durante ese largo lapso de tiempo después de que la enfermedad ha sido denominada incurable y el momento de la muerte y la autopsia? Ese es el tiempo durante el cual es más difícil encontrar hospitales y otras organizaciones terapéuticas para el bien y el alivio del paciente que sufre.

“Bajo todas las formas de dictaduras los cuerpos o individuos gobernantes alegan que todo lo que se hace, se hace por el bien de la gente en su conjunto, y que por ese motivo consideran la salud meramente en términos de utilidad, eficiencia y productividad. Es

natural que en tal escenario, eventualmente gane por completo el principio de Hegel de que ‘lo que es útil, es bueno’. El centro de muerte es el reductio ad absurdum de todo plan de salud basado solamente en principios racionales y economía y no en la compasión humana y la ley divina. Para estar claros, los médicos estadounidenses están todavía lejos del punto de estar pensando en centros de muerte, pero han llegado a un punto peligroso en el pensamiento, en el cuál la posibilidad de una rehabilitación completa es considerado un factor que debería determinar la cantidad de tiempo, esfuerzo y costo para ser dedicado a un tipo particular de paciente por parte del cuerpo social sobre el cual descansa esta decisión.

“En este punto los estadounidenses deberían recordar que la enormidad del movimiento de la eutanasia está presente entre ellos mismos. Para el psiquiatra es obvio que esto representa la erupción de agresión inconsciente por parte de ciertos administradores ya aludidos...”

“El caso, por lo tanto, que me gustaría plantear es que la medicina estadounidense debe darse cuenta dónde se encuentra en cuanto a sus premisas fundamentales. No debe quedar ninguna duda de que en una manera sutil, la premisa hegeliana de que ‘lo que es útil está bien’, ha infectado a la sociedad, incluyendo al sector médico. Los médicos deben volver a las viejas premisas médicas, que fueron los fundamentos emocionales y la fuerza motriz de una búsqueda increíblemente exitosa para aumentar los poderes de curación, los cuales están destinados a ser llevados todavía más lejos si no son detenidos por las actitudes perniciosas de un realismo práctico extremo.”

- ¿Genocidio de nuevo? -

Las repetidas declaraciones del presidente Obama en el sentido de que intenta tomar las “decisiones difíciles” para reducir los costos médicos, incluyendo los medios que descartan los tratamientos médicos para las personas muy viejas (como su abuela), o incurables, o que son simplemente pobres, no dejan nada a la imaginación. El Gobierno está tomado por una mentalidad utilitarista nazi, y se moverá de manera inexorable hacia el asesinato en masa, a menos que tú actúes para detenerlo ya.

1- Obama dijo que sus asesores económicos no están limitados por alguna ideología: “Lo que he buscado constantemente es un pragmatismo despiadado en lo que se refiere a la política económica”

¿Recortar costos cortando cabezas?

Nosotros decimos: construyamos el PLHINO

wolfynewa@gmail.com

Por Manuel Romero Lozano

Como habrás leído en las páginas anteriores, estamos frente a una situación que nos encamina hacia las garras del fascismo; el gobierno de Barack Obama en los Estados Unidos ha seguido con la política de salvar lo financiero antes que a la población. El golpe que quiere consumir es implementar una copia idéntica de los programas nazis para definir quién vive y quién no. La idea de recortar presupuestos a los programas de salud en medio de una potencial pandemia como la que tenemos con el A-H1N1 (influenza humana) no solo es suicida sino raya en lo demencial, y no tiene otro calificativo más que el de genocidio. Al mismo tiempo que se pretende recortar el presupuesto en el sector salud, se recorta también en infraestructura, en la educación, en los sectores agroindustriales, y esto solo tiene una razón: la mentalidad monetarista, que se refleja en aquellos que piensan que el dinero es la fuente de la que emana la riqueza y que el dinero en sí mismo va a salvar a la humanidad de todos sus males.

México no ha sido inmune a la pandemia del monetarismo: mientras tenemos las más grandes reservas de dinero de la historia, éstas son usadas como garantía para los "inversionistas", y ni un solo centavo de ellas es usado para un programa agresivo de construcción de infraestructura; la infraestructura no solo es hacer grandes obras, sino que lleva implícito el mejoramiento de las condiciones de vida de la población, es decir la idea de hacer el bien. No hay mayor bien que salvar la vida humana, y estamos comprometidos a llevarlo a cabo, desarrollando la infraestructura necesaria que, como el PLHINO, sería garantía de una supervivencia exitosa de nuestra nación, tal y como lo hemos mencionado en nuestra campaña: PLHINO O CAOS.

Pero no todas las batallas han estado marcadas por la locura de la que son presa los sectores políticos dirigentes, que lejos de entender y confrontar la realidad, actúan cual víctimas de los economistas conductistas.

Ya hace cuatro años que el Plan Hidráulico del Noroeste (PLHINO) tomó su segundo aire, al ser tema de discusión en la agenda política del Congreso, así como del Senado mexicano; gracias a la movilización de un gran sector de productores rurales, organizaciones sociales, y jóvenes que veían cómo se derrumbaban los supuestos económicos del actual sistema financiero mundial, se dio el génesis del Comité Pro-PLHINO¹, que navegando contra corriente siempre mantuvimos la idea firme de que el PLHINO debe ser el proyecto que regrese a México a su verdadera intención como Estado-Nación soberano.

El proyecto PLHINO es la obra de infraestructura más importante de los últimos 50 años, que reactivaría el potencial productivo del país. El componente esencial del proyecto PLHINO son sus presas, túneles y canales, que en suma proveerían la base esencial para la producción masiva de alimentos, generación de energía a través de centrales hidroeléctricas, la descentralización de las grandes ciudades, la creación de miles de empleos productivos, y ser el punto de referencia de cómo reorganizar una economía orientada a la producción del bienestar general.

La obra comprende una longitud de 950 km a lo largo de los estados de Nayarit, Sinaloa y Sonora, para aprovechar el potencial hídrico de 16 ríos que en suma proveerían 420 m³/s de agua a la región. En la región sur del estado de Sonora se encuentran dos de los valles agrícolas más importantes del país: el Valle del

Mayo y el Valle del Yaqui; es aquí donde nace y se consolida esta pelea. Durante muchos años esta región fue el bastión de una resistencia contra la conquista por parte de los españoles encabezada por los Mayos y los Yaquis, conquista que nunca se dio como tal; fue también cuna del movimiento revolucionario de 1910 al mando de personajes como el General Álvaro Obregón, que con su entrega al defender un principio superior, dieron su vida y nos dieron como producto de esa pelea una Constitución, la de 1917. Es aquí donde ahora se está llevando a cabo una de las batallas que han de ser decisivas para nuestro país.

Te has de preguntar: ¿y qué tengo que ver yo con esa región del país, yo que ni siquiera he visitado alguno de estos estados del noroeste, que la única referencia que tengo es que en esa región existe un gran desierto? Déjame darte unos antecedentes de lo que hoy significa para México la batalla por el PLHINO.

Durante el periodo presidencial de José López Portillo (el último presidente de la Revolución) y el impulso a la infraestructura que durante su gobierno fue prioritario, se construyó lo que se conoce como el canal Fuerte-Mayo, que canaliza agua a la región del Fuerte en Sinaloa y a la región del Mayo en Sonora; esta obra permitió que la mayoría de los ejidatarios (campesinos) vieran muy de cerca cómo se eleva la productividad con la infraestructura.

Al paso de los gobiernos siguientes desde De la Madrid hasta Fox, estos proyectos quedaron en el abandono, como muchos de los proyectos que estaban contemplados en el plan global de desarrollo de José López Portillo, plan que pretendía convertir a México en una potencia industrial. Fue hasta el año 2003, durante la sequía más extrema (producto de la falta de infraestructura de riego), que la región

del Yaqui quedó incapacitada para sembrar. La realidad llegó y tocó a las puertas de una manera brutal. Fue a partir de este momento que de manera conjunta todos aquellos que componemos este comité en pro del PLHINO nos movilizamos. El PLHINO tuvo una penetración grande en todos los sectores políticos y sociales, cada uno de los municipios del sur de sonora como Cajeme, Navojoa, Huatabampo y San Ignacio, a nivel de cabildo aprobaron el proyecto PLHINO como algo prioritario. Fue tal el impacto, que hasta el propio Gobernador del estado de Sonora (Eduardo Bours) vio en el proyecto una alternativa seria a la terrible situación que enfrenta el estado de Sonora, así como el país en su conjunto.

La intervención del Movimiento de Juventudes Larouchistas en el Congreso oficina por oficina, las reuniones organizadas con los productores de la región por parte del comité pro PLHINO y sus miembros destacados, la creación de foros donde se involucraron el gobernador de sonora, senadores como Alfonso Elías Serrano, y un foro donde participaron figuras como el Ing. Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano (hijo del General Lázaro Cárdenas) y todos los involucrados respaldando el proyecto PLHINO; así como un sin número de conferencias, seminarios y reuniones con organismos agrícolas, productores,

asociaciones civiles, estudiantes, jóvenes; llevaron a que estas organizaciones se pronunciaran a favor del proyecto. Esta presión social y el cabildeo en el Congreso dieron pauta a que la discusión del PLHINO llegara a un punto de acuerdo en el Senado, punto de acuerdo que impulsara el entonces Senador por Sonora: Alfonso Elías Serrano. Un punto de acuerdo que en medio de la crisis alimentaria que se vive y la gran dependencia de México a las importaciones de cereales y alimentos en general, demandaba al propio Congreso y sobre todo al Ejecutivo federal recursos para llevar a cabo los estudios iniciales para el proyecto.

Para septiembre de ese mismo año 2006, entramos al debate del presupuesto nacional, logrando la aprobación del Congreso de 75 millones de pesos para los estudios de viabilidad técnica del PLHINO, un debate que se llevó a cabo con la Comisión de Recursos Hidráulicos y de Desarrollo Rural del Congreso presidida por del Dip. Carlos Navarro; éstos recursos nunca llegaron y fueron empleados con otros propósitos por parte de la Comisión Nacional del Agua (CONAGUA) y su director pro genocidio: José Luis Luege Tamargo, a quien cuestionamos sobre el PLHINO, sacando a la luz su pensamiento dogmático monetarista². Esta orientación económica que expresa Luege Tamargo

es la visión monetarista que ha dominado en el actual gobierno federal, expresado en la negativa de construir el PLHINO. Esta negativa que hubiera hecho trizas la moral de cualquier organización, no nos desanimó, sino todo lo contrario, nos dio más fuerza para pelear, pues sabíamos que si nos vencíamos ahora sí seguro nos iríamos hacia el caos total. El Congreso y el Senado mexicanos, en medio de la crisis de desintegración financiera, organizaron un foro para debatir cómo enfrentar la crisis. Nunca nos invitaron, pero tampoco nos dijeron que no fuéramos, y en una intervención poco ordinaria logramos plantear que el PLHINO es un gran remedio contra la crisis.³

El haber elaborado el documental *NAWAPA-PLHINO: El futuro de las Américas*, permitió tener la siguiente fase organizativa, pues con un esfuerzo extraordinario logramos distribuir 5000 copias del video, en su mayor parte en la Universidad de Sonora (UNISON), así como en el Instituto Politécnico Nacional (IPN) y la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). A esto se suman 10 000 folletos del PLHINO O CAOS, en el que documentamos la viabilidad del proyecto, además de mostrar que tenemos todo lo necesario como país para construir dicho proyecto. Estas movilizaciones, acompañadas siempre de ironía y buen humor, como varias de las canciones-parodia que elaboramos para tal propósito, le revelan a la población cómo es que hacer el bien y lo correcto, además de ser necesario, ¡es muy divertido!

Como resultado de esta movilización hemos logrado definir la discusión que ningún político puede evadir debido a la dinámica social generada por nosotros, por el PLHINO. Ha sido tal el impacto en el estado de Sonora, que lo atestigua el hecho de que el PLHINO es debate en las campañas por la gubernatura del estado. Más aún, el pasado día martes 26 de mayo en Ciudad Obregón, en un acto no partidista sino social organizado por el comité Pro-PLHINO, respaldado por agricultores, ejidatarios y miembros de la sociedad civil, el actual candidato a la gubernatura del estado de Sonora, Alfonso Elías Serrano, abiertamente afirmó su compromiso de pelear al lado de los sonorenses y de los mexicanos por el PLHINO:



Miembros del Movimiento de Juventudes Larouchistas-Sonora, al final del acto público organizado por el comité Pro-PLHINO en Ciudad Obregón. La estrategia es que te unas a nuestro equipo en Hermosillo o en la Ciudad de México para dar una pelea que no sólo ayudará a nuestro país, sino que dará un ejemplo al mundo entero.

“No es posible que pensemos en evadir proyectos detonadores de desarrollo de nuestro estado, no es posible paralizar las grandes obras, no se miden en pesos y centavos, hay que medir los proyectos de nuestro estado en bienestar social, hay que medirlo en cómo se siente la gente, en el ánimo de la población. Iremos con todo por el PLHINO y lo llevaremos al debate nacional con el Ejecutivo”.

El ejidatario Ramón Valenzuela dijo que durante 50 años han luchado por conseguir el PLHINO, y ahora menos que nunca desistirán porque ya cuentan con un aliado.

Tenemos optimismo con respecto al proyecto, el entender una idea y sobre todo la idea de cómo el PLHINO puede ayudarnos a resolver una parte de los grandes problemas que afectan a México y al mundo vuelve optimista a la población; existe un potencial organizativo por la penetración social de las ideas que muestran una salida a la terrible situación actual, y que hacen de la reconstrucción física de la economía una realidad potencial. Es por eso que confiamos plenamente en que con una idea bien entendida podemos lograr el potencial para cambiar esta situa-

ción. Tal y como lo mencionara el propio Lyndon LaRouche: “El PLHINO es el mejor ejemplo, por que se puede poner en práctica con la mayor rapidez, con el mayor impacto, la punta de lanza para enfrentar este caos económico mundial... Tenemos que evitar una crisis social, y tenemos que pensar cómo vamos a lograrlo”.

Y es así que desde el estado de Sonora estamos preparando el punto de apoyo para mover la palanca al verdadero debate nacional e internacional: “la reconstrucción física de la economía”.

NOTAS:

- 1.-El Comité Pro PLHINO está integrado por 31 agrupaciones de productores rurales, ejidatarios, agrupaciones sociales, asociaciones civiles, compañeros veteranos del movimiento y desde luego el Movimiento de Juventudes Larouchistas.
- 2.- Buscar video en www.youtube.com bajo el nombre: Larouchistas Cuestionando a Luis LuegTamargo
- 3.- Buscar video en www.youtube.com bajo el nombre: Larouchistas exponen el PLHINO en Foro Anti-crisis.
- 4.- Aunque no faltan quienes, no muy versados en la ciencia, todavía se tragan el fraude de las “energías verdes”; ¡ah!, como la candidata Petra Santos, quien se ha lanzado abiertamente contra el PLHINO. Sobre el fraude de las energías verdes ver: <http://espanol.larouchepac.com/view-554>

IMPORTANTE: descarga el video NAWAPA-PLHINO

<http://spanish.larouchepac.com/media/2009/01/24/nawapa-plhino-el-futuro-de-las-americas.html>

SI “LA ROSA BLANCA” PELEÓ CONTRA EL NAZISMO HASTA SU ÚLTIMO ALIENTO...

Si jóvenes de tu edad 70 años atrás reconocieron que la vida humana es algo sagrado, si vieron que la bestialidad, la irracionalidad del sistema y la indiferencia de la sociedad amenazaban con condenar a la humanidad a la esclavitud mental y finalmente a su erradicación, si decidieron enfrentarse a la bestia corporalizada en Hitler, si defendieron legítimamente la dignidad humana, si dieron su vida por este hermoso propósito... ¿Que es lo que estás dispuesto a hacer?

A continuación reproducimos el primero de los panfletos que el movimiento de jóvenes alemanes “La Rosa Blanca” distribuían para organizar a la población en contra de la amenaza del nazismo. (Los extractos de Johann Christoph Friedrich von Schiller y Johann Wolfgang von Goethe son parte íntegra del panfleto original)

PRIMER PANFLETO

Nada es más indigno para un pueblo civilizado que dejarse “gobernar”, sin oponer resistencia, por una camarilla irresponsable que se deja llevar por sus bajos instintos. ¿No es cierto que, hoy en día, todo alemán honrado se avergüenza de su gobierno? ¿Quién alcanza a vislumbrar el alcance de la ignominia que sobrevendrá sobre nosotros y sobre nuestros hijos, cuando haya caído la venda de nuestros ojos y salgan a la luz los horrendos crímenes que superan toda medida?

Si el pueblo alemán está ya tan corrompido y descompuesto en su interior que, sin mover una mano y confiando frívolamente en las supuestas leyes de la historia; si abandona lo más alto que posee el hombre, lo que lo alza por encima de las demás criaturas de Dios, su libre voluntad, si abandona la voluntad de tomar acción y virar la rueda de la historia sometiéndola a su decisión racional; si los alemanes –exentos de toda individualidad- se han convertido en una masa sin espíritu y cobarde, entonces se merecen el hundimiento.

Goethe denominaba a los alemanes un pueblo trágico, similar al judío y al griego; pero hoy parece que se han convertido en un

rebaño de secuaces, superficial y sin voluntad, a quienes les han quitado hasta los tuétanos; faltos de núcleo, están dispuestos a arrastrarse al hundimiento. Parece... pero no es así; antes bien, como fruto de una violación lenta, mentirosa y sistemática, cada persona ha sido recluida en una cárcel mental. Sólo cuando se ha visto encadenada, ha sido consciente de la perdición.

Pocos han reconocido la amenaza de la ruina, y el premio por sus advertencias heroicas ha sido la muerte. Sobre el destino de esas personas habrá que hablar aún.

Si cada uno espera hasta que sea otro quien comience, los mensajeros de la vengadora Némesis pasaran tan cerca; entonces caerá hasta la última víctima sin sentido en las fauces de un demonio insaciable.

Por eso, cada uno ha de ser consciente de su responsabilidad como miembro de la cultura cristiana occidental y como tal ha de luchar, cada uno, tanto como pueda contra ese azote de la Humanidad, contra el fascismo y todo tipo de sistema totalitario. Oponed resistencia pasiva –resistencia- allí donde estéis; evitad que continúe la maquinaria atea de la guerra, antes de que sea demasiado tarde, antes de que hasta la última ciudad haya quedado reducida a ruinas como Colonia y antes de que la última juventud del pueblo se haya desangrado en algún lugar por la soberbia de un infra-hombre ¡No olvidéis que cada pueblo se merece el gobierno que decide soportar!

Continúa en la página siguiente



La Rosa Blanca

Hace 66 años, el 22 de febrero de 1943, tres estudiantes del movimiento de resistencia *La Rosa Blanca* fueron ejecutados por incitar a los jóvenes en contra de Hitler

(Viene de la página anterior)

De Friedrich Schiller, "Las leyes de Licurgo y Solón":

En relación a su propio objetivo, las leyes de Licurgo son una obra maestra de la ciencia política y del conocimiento de la naturaleza humana. Pretendía un Estado poderoso, e impecable, fundado sobre sí mismo e indestructible; la fuerza política y la estabilidad eran el objetivo buscado; alcanzó ese objetivo tanto como lo permitieron las circunstancias. Sin embargo, si se compara el objetivo que se propuso Licurgo con el objetivo de la Humanidad, un profundo aborrecimiento toma el lugar de la aprobación del primer vistazo.

Al Estado todo se ha de sacrificar, con excepción de una cosa, aquello a lo que el Estado sirve como medio. El Estado nunca es fin, sólo es importante como condición bajo la cual el propósito de la Humanidad puede ser alcanzado, y ese propósito de la Humanidad no es otro que el desarrollar todas las potencialidades del hombre, su progreso y mejoramiento. Si la constitución de un Estado impide el desarrollo de las capacidades que residen en el hombre, si interfiere en el progreso del espíritu, entonces es reprobable y dañina, aun cuando esté excelentemente concebida, por muy perfecta que sea en su especie. Su estabilidad en este caso es más razón de reproche, que un honor; se convierte en un mal prolongado, y cuanto más dure tanto más dañina será...

A costa de todos los sentimientos morales el sistema político fue establecido y los recursos del estado movilizados para ese fin. En Esparta no había amor conyugal ni amor materno, ni amor filial ni amistad; todos los hombres eran sólo ciudadanos, y todas las virtudes, virtudes cívicas. Una ley del Estado convertía en obligación, para los espartanos, la inhumanidad frente a los esclavos; en esos sacrificios desgraciados se insultó y maltrató a la Humanidad. En la ley espartana se predicó el peligroso principio de considerar a los seres humanos como medio y no como fin, con lo que se destruyeron los fundamentos del Derecho Natural y de la moralidad...

¡Qué bello espectáculo ofrece, en contraste, el rudo guerrero Cayo Marcio en su campamento situado ante Roma, que sacrifica la venganza y la victoria, porque no puede ver correr las lágrimas de la madre!

El Estado de Licurgo sólo podía mantenerse bajo una única condición: que se paralizara el espíritu del pueblo; es decir, sólo se podía conservar, errando el más alto y único fin del Estado".



Hans Scholl (a la derecha), Sophie Scholl y Christoph Probst, miembros importantes del movimiento de resistencia La Rosa Blanca

De Goethe,
"El despertar de Epimenides",
segundo acto, cuarta escena:

Espíritus

Pero él, que ha salido osadamente del abismo puede con su poder y voluntad de acero dominar a medio universo. Pronto al abismo ha de volver. Ya un terrible miedo lo recorre, ¡en vano logrará imponerse! Y todos los que a él estén unidos, aniquilados quedaran a su caída.

Esperanza

Ahora me encuentro con mis buenos hombres reunidos en la noche, para esperar en silencio, no para dormir. Y la bella palabra, libertad, se susurra y balbucea, hasta que en una novedad desusada en los peldaños de nuestros templos de nuevo gritemos, extasiados:
¡Libertad! ¡Libertad! ¡Libertad!"

Le rogamos que hagan cuantas copias puedan de este escrito y las difundan.

LYM - Movimiento de Juventudes Larouchistas - www.wlym.com/espanol -

Dirección Editorial: Emiliano Andino, Carolina Dominguez, Carlos Jonas Velasco

Diseño editorial:

Carlos Jonas Velasco A. - LYM México
Emiliano Andino - LYM Argentina

ARGENTINA, Buenos Aires:
Tte. Gral. Juan D. Perón 1538,
CP (C1037ACD) Tel.: (011) 4373-
5513 buenosaires@wlym.com
COLOMBIA, Bogotá
Calle 32 sur No. 29-51 Bogotá
Tel.: (571) 720-7755
asolarouche@gmail.com

MEXICO, Distrito Federal:
Morelos 60 A, Col. San Andrés,
Azcapotzalco, México D.F. 02240
Tel. 5318 2301, 1163 9734 y 35
joveneslarouchistas@yahoo.com.mx
MEXICO, Sonora, Hermosillo:
Tel. (01 662) 2103778
wlym.sonora@gmail.com

México, Sonora, Ciudad Obregon:
Tel. (01 644) 413 34 81
PERU, Lima:
Avenida Canevaro 1591, Lince, Lima,
Perú Tel.: 471-2661
lima@wlym.com
Boston, MA tel.: 617-825-5894
Houston, TX tel.: 713-541-2907

Los Ángeles, CA tel.: 213-259-1860
Washington, DC tel.: 202-534-8002
CANADA, Montreal tel.: 514-855-1699
ALEMANIA, Berlín tel.: 030-4660-5971
AUST. Melbourne tel.: 1800-636432
DINAMARCA, Cop. tel.: 3543-6040
FRANCIA, París tel.: 01761450