

Reflexiones de un oceanógrafo sobre la no-ciencia del Calentamiento Global.

por Robert E. Stevenson, Ph.D.

(Hacen falta dos gráficas, pero el texto esta completo)

La ciencia del cambio climático ha sido enterrada viva por una avalancha de modelos de computadora, basados en ideologías.

Re-impresión de 21st Century Science & Technology, Invierno 1996-1997, pp. 51-59.

No hace mucho, a principios de los 70's, los científicos pensaban en ciclos de 100 mil años, o al menos en ciclos de 10 mil años, y estaban hablando acerca del enfriamiento global. Científicamente hablando, la evidencia indicaba que la Tierra estaba entrando en un período interglaciar de 10 mil años, en camino a una nueva era de Hielo. Algunos científicos pensaban que esto podría pasar en tal vez cientos o miles de años, mientras otros pensaban que sólo tomaría 100 años. Una ponencia en la Scripps Institution de Oceanografía en La Jolla, California, por el Prof. John Isaacs en 1972, por ejemplo, asustó a todo el público por promover el tardío aceleramiento.

La National Science Foundation y la National Academy of Sciences, ambas empezaron a ver por el concepto de la Era glacial y buscando hasta en los arbustos a científicos que podrían investigar el cambio climático, pero de los escenarios que explicaban cómo el clima podría cambiar muy rápido y podrían, adversamente afectar el comportamiento humano, por ejemplo, forzando a lo población entera a cambiar su residencia al sur.

Para darte una probadita de esto: En ese tiempo (1974), el desastre que viene de la atmósfera, era tan leve, que yo hice, con la lengua en la mejilla, una propuesta a la National Science Foundation (NSF), pidiendo fondos para estudiar a los Polinesios. Mi alegato racional, fue que podría ser útil estudiar a la población que por alguna razón, probablemente ambiental, empacó a todos sus miembros y posesiones, y viajó por canoa miles de millas para establecer una civilización en una lejana isla. Pedí fondos para un proyecto de tres años que podría comprar un barco de largo alcance, completamente equipado, incluyendo especialistas medios, con el propósito de zarpar a las islas poco pobladas e intentar encontrar en los actuales habitantes, qué eventos orillaron a sus ancestros a mudarse. (La idea de los doctores y dentistas fue de ofrecer a los isleños algunos servicios a cambio de su historia).

Para mi gran sorpresa, la NSF estaba lista para dar fondos a esta propuesta; los encargados de los fondos se aglomeraron para investigar ¡si esto era un broma! Las agencias que daban fondos a los proyectos de ciencias en ese tiempo, dieron a luz a los modelos de clima por computadora. Esa acción enterró la ciencia actual del clima, basada en los estudios de ciclos astronómicos solares y su correlación de los cambios de clima a largo plazo.

Esto fue entonces cuando a principios de los 70's, esa ideología de no-ciencia, empezó a dirigirse a la dizque ciencia climática. Si un escenario de desastre para el enfriamiento

global, puede promover el uso de más combustibles fósiles, y por tanto mas población e industrialización - deberíamos encontrar otro escenario- igualmente asustante pero con mas culpabilidad de la actividad humana. La fuerza que lo llevaba a cabo, parecía ser que quería que la gente culpara a la ciencia por los desastres ambientales, usar menos recursos, y reducir la población mundial, particularmente en sus partes cafés, negras y amarillas.

Y entonces el patrocinio a la ciencia climática proliferó, el modelaje climático proliferó, la propaganda del calentamiento global y el efecto invernadero proliferó - y la ciencia climática, basada en el estudio de ciclos solares astronómicos, oceanográficos, geológico etc. fueron relegados al closet.

Entre al Invernadero

Hay un "efecto invernadero" en la atmósfera que ha sido conocido y estudiado por mas de 100 años. Hay determinados gases obvios que han hecho posible el "invernadero" también se sabe que son gases como; el dióxido de carbono, metano, oxido nitroso, ozono y vapor de agua. El efecto invernadero de residuos "naturales" (sin la supuesta generación humana en los pasados 150 años), ha sido suficiente para elevar en los últimos 12000 años la temperatura atmosférica de la Tierra por alrededor de 15°C, principalmente como el resultado de la presencia de vapor de agua y dióxido de carbono. Considerando que la temperatura al principio de esta alza(alrededor de 5°C), con glaciares extendiéndose a través de toda Norteamérica hasta Cairo, Illinois, y en Europa Noroccidental, este incremento de la temperatura ha sido más que benéfico al bienestar de la humanidad -por decir lo menos.

Fue a inicios de 1896, cuando Svant Arrhenius, en la Universidad de Oslo en Noruega, se preguntaba, entre él y sus colegas, si el uso expandido de los combustibles fósiles, llevaría a un cambio en el clima por el incremento de el dióxido de carbono atmosférico. El Prof. Arrhenius sacaba a la luz el tema por primera vez comentado en décadas anteriores por Jean-Baptiste Fourier y John Tyndall, científicos prominentes en esos días.

Fue sólo 60 años mas tarde cuando el hijo de Svant, Gustav, convenció al director de la Scripps Institutos of Oceanography en La Jolla, California, Roger Revell, que era tiempo de empezar a medir regularmente el

contenido atmosférico del dióxido de carbono. Revelle estuvo de acuerdo, y tomo prestado un joven egresado del postdoctorado en Cal Tech, Dave Keeling, para empezar un laboratorio de CO₂ en la cima del Mauna Loa, en la gran isla de Hawai. A esa altura, estaría arriba de la capa marina de inversión, y por tanto representaría una atmósfera básica "muy clara".

Para 1970, Keeling tenía muchas medidas útiles por lo que Revelle, consideró seguro anunciar que el CO₂ en la atmósfera estaba incrementándose. Aun mas porque no había todavía análisis microquímicos de carbono12/carbono13, la suposición de que el incremento de CO₂ era causado por la quema de combustible fósiles parecía lógica.

Para inicios de los 80's otras estaciones de medición de dióxido de carbono, habían sido establecidas, en las Bermudas y en la Antártica especialmente. Más aún, se hacia posible obtener muestras útiles de aviones y globos de gran altitud. Para 1990, el incremento medido por todas las estaciones, indicaba que el CO₂, contenido en la atmósfera de la tierra, era un 23 por ciento más alto de lo que había sido en 1840. Este 23 por ciento es un estimado, en realidad, porque en 1840 no había mediciones confiables del CO₂ atmosférico.

Entonces el 23 por ciento de incremento del CO₂, no es tan confiable como podríamos desear que fuera. Es un incremento, cierto, y debería de ser el resultado de la combustión de combustibles fósiles. ¿Que otra cosa podría ser? Entonces la suposición nació y creció alimentado por los ambientalistas verdes. Y ellos encontraron, almas afines en los modelistas de computadora quienes, finalmente, tuvieron suficiente memoria RAM y disco duro, para mover los suficientes datos para hacer que sus predicciones parezcan creíbles.

Como resultado una historia empezó a emerger de lo que parecía ser creíble si nosotros creyéramos "la evidencia". Y, ¿quién entre el proletariado, tenían alguna razón para dudar de lo que los "científicos decían" o los "investigadores decían"? Así como la historia avanzó, y se volvieron mas conocidos a nosotros, que los incrementos de CO₂, metano, ozono, y óxidos de nitrógeno, y la familia de los compuestos del freón producidos por el hombre, incrementaran "el efecto invernadero". Como resultado, mas radiación solar reflejada en la tierra que lo normal será "atrapada" en este invernadero reforzado, que se reflejará en forma de calor, elevando la temperatura promedio del planeta.

Las consecuencias, así como la historia continua serán extremas. Los niveles del mar se elevaran por el derretimiento del hielo polar, grandes regiones de bosques y tierra de cultivo serán destruidos, incrementada la evaporación, borrarán todos los sistemas irrigación, y los cambios en los patrones de clima llevará a "ahogamientos", o inundaciones, o algo peor.

Durante el último período la tierra ha sido significativamente más calida que lo que es ahora, durante el "óptimo climático", entre 1200 a 1400, había campos de parras o vides en Inglaterra y Groenlandia ("Vineland", *Parralandia, Vidlandia -ndt). Incluso en 1800, las naranjas crecían en Natchez, Missouri, y el Sahel era una llanura vasta y pastosa. Considerando el cambio climático en los pasados 700 años, uno podría decir con mucha dificultad que el planeta hoy en día se esta calentando.

Especulación de la Gran Especulación

Esto fue, y es claro, por supuesto, un desacuerdo entre la reacción a una atmósfera en calentamiento, si es que hubiere alguna. Ciertamente, uno va al argumento, de que un océano calentándose volcaría en una evaporación creciente, de ahí las nubes y la precipitación. La cobertura nubosa más grande de lo normal, reduciría, la radiación, disminuyendo la temperatura en la superficie terrestre (V. Ramanathan de Scripps que ha verificado este punto). El incremento de la precipitación, podría ampliar los glaciares continentales, en la Antártica y en Groenlandia, por tanto resultando eso en una caída más que una elevación del nivel de los mares. La lluvia mas grande de lo normal, ampliaría el crecimiento de la vegetación, bosques, y reduciendo por tanto el área de regiones áridas y mejorando las provisiones de comida a nivel mundial.

Entonces tenemos la especulación sobre la especulación. Las respuestas sólo pueden venir cuando conocemos mejor de lo que conocemos ahora, las interacciones, los flujos y los transportes del completo sistema ambiental de la Tierra. Y esto es de lo que trata la investigación.

Sin embargo, los modelistas no hubieran tenido ninguno de estos conceptos, hasta después de que James Hansen, del Goddard Space Flight Center de la NASA, apareció antes un Comité del congreso en el verano de 1988, durante uno de los mas cálidos meses que se tenga registro, y declaró que no puede negarse: "¡El calentamiento Global esta aquí!" Considerando la temperatura en Washington D.C. al momento, era algo en lo que todo mundo estaba de acuerdo. ¡El pánico cundía!

Los Científicos en los Laboratorios federales, instituciones fundadas por agencia federales, las organizaciones No-gubernamentales con tendencias ambientalistas (Worldwatch, WWF, Sierra Club, Greenpeace y demás) y un numero de organizaciones internacionales buscando una causa célebre, el anuncio y la aceptación política, prometían una bonanza. Nuevas oficinas federales fueron creadas como el US office of Climate Change, operando en la National Academy of Sciences. Nuevos grupos internacionales, fueron creados como el International Geosphere-Biosphere Program.

Las Naciones Unidas, donde "control" es la palabra de operación, rápidamente organizó el United Nations Environmental Program (UNEP) con el Dr. Noel Brown, un científico social (ahora retirado) como Director. UNEP inmediatamente inició el Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático, fundado a través de la WMO (World Meteorological Organization). En su momento, WMO rápidamente formó el WCRP (World Climate Resarch Program). Y el dinero fluyó.

Uno de los primeros productos de estos fraudes fue la preparación de un tratado a ser firmado por el mundo en una cumbre internacional, en orden de que el creciente impacto de la humanidad en el ambiente de la Tierra pudiera ser disminuido o tal vez eliminado, para evitar la

catástrofe que predecían los modelos de computadora. La humanidad, especialmente esos que se daban la "buena vida" en el llamado Occidente, eran unos "chicos malos" inconcientes del escenario, y ellos debían sufrir las consecuencias de cualquier control. Los que estaban en sociedades con menos condiciones de desarrollo, quienes no pudieran proveer de las fuentes para invertir la "influencia discernible de la actividad humana en el clima global", serían cubiertos por los fondos de los "chicos malos" -alrededor de 150 mil mdd al año.

Y entonces la Cumbre de la Tierra en Río, tuvo lugar en 1992, con la novedad de la codicia de las "poblaciones Occidentales"; pero todas las naciones que eran manejables firmaron tratados dándole a la ONU la autoridad para controlar esas actividades humanas que los modelos de computadora, argumentaban que eran adversas en el impacto al clima global. Las naciones que no firmaron el tratado fueron, la ex Unión Soviética, China, EE.UU., China, India y la Comunidad Europea.

IPCC suena la alarma

Antes de que la cumbre de Río tuviera lugar, en el verano de 1992, fue necesario tener un documento "oficial" de los efectos experimentados de la "influencia humana del clima global". Este documento fue producido por el IPCC en 1990, de un grupo de 200 de los más "competentes profesionales" de los países miembros de la ONU.

Dirigidos por el Dr. Bert Bolin, renombrado meteorólogo, este grupo incluía otras personalidad como Sir John Houghton de el Reino Unido, Thomas Wigley de la U.S. National Oceanographic and Atmospheric Administration(NOAA) y muchos otros científicos de buena reputación. También había un determinado número de miembros del panel que tenían muchos conflictos de intereses, tales como Merylin Hedger, el gerente de políticas de clima del Worldwide Fund for Nature(WWF). La verdad científica podría esperarse de científicos como Bolin, Houghton, Wigley y gente de ellos. Pero uno podría cuestionarse la entrada de miembros que son simpatizantes ambientales, y tiene por tanto intereses creados diferentes a la verdad científica.

Bien, el reporte de 1990 del IPCC enunció que en el siglo pasado (1) el CO₂ se ha elevado en más de 30% (2) La temperatura de los mares se ha incrementado en 1.2 ° o 1.5 ° C, y el nivel del mar se elevo por 50 o 60 cm. Después ellos predijeron lo que podríamos esperar (1) el CO₂ crecería en otro 50% (2) las temperaturas atmosféricas se incrementarían de 3° a 4° C y (3) que el nivel del mar se elevaría en 6 m producto de que los hielos polares se derritan por el calentamiento global, -todo esto para el año 2050.

2050, buena elección de tiempo, ¿quién de estos payasos estará vivo para afrontar sus predicciones?

Los " Científicos trabajadores de la Geofísica" responden

También debo decir, que los "científicos trabajadores de la geofísica" -los oceanógrafos, los meteorólogos, los químicos atmosféricos y físicos atmosféricos, y los climatólogos- fueron tomados todos por sorpresa con la vasta publicidad que se difundió en los medios y la prensa de lo que eran claramente

especulaciones- especulaciones que eran publicitadas incluso cuando no había investigación científica que soportara el tema. Pero ¿cómo la audiencia iba a saber eso?- Mas aun, parecía que los periodistas, editores y publicistas, como los medios electrónicos, se habían convertido de la noche a la mañana de reporteros en seguidores.

Científicos de reputación, estaban en desacuerdo, de que una crisis atmosférica estaba en puerta. Nils-Axel Morner, de la Universidad de Estocolmo, en una conversación con la Asociación Americana para el Avance de la Ciencia en Nueva York, le hizo desdén a la predicción del aumento del nivel del mar. El notó que simplemente no había suficiente agua en los glaciares de media latitud para causar tal alza, (de muchos metros) y que un aumento de 4°C en la temperatura (el argumento de los creadores de modelos para el años 2050), resultaría en el alza del nivel del mar en 10 cm. Morner no tuvo presencia en el New York Times el siguiente día o en algún otro lado.

Robert Stewart de la Universidad Victoria en Vacouver, British Columbia, dio un discurso clave en la Asamblea Oceanográfica Conjunta en Acapulco, México en Agosto de 1988, sobre las condiciones alrededor del mundo que influenciarían cambios en el nivel del mar. Considerando cualquier factor posible, notó que el nivel eustático del mar había subido en no más de 1mm. por año, en los pasados dos siglos, que no había condiciones antropogénicas, que hicieran posible un cambio en la tasa para el siguiente siglo.

K.O. Emery y David Aubrey de la Institución Oceanográfica Woods Hole, verificó el análisis de Stewart en su publicación de 1991 (Sea Levels, Land Levels, and Tide Gauges Springer-Verlag), un tour de force, en el que analizaban cada medidor de movimiento de marea, y las curvas que producían a nivel mundial, de 1880 a 1980. En esos 100 años el nivel eustático del mar se ha elevado en 11 cm. -a la tasa en la que las aguas mas jóvenes entran a el ciclo de agua oceánica terrestre, a la irritable cantidad de 1 mm por año.

Bob Balling, de la Universidad de Arizona, un renombrado y respetado climatólogo (que no fue invitado a la IPCC), dijo lo siguiente en 1994 en una reunión de los Doctores para la Preparación de Desastres en Tucson:

"De 1979 a 1990, y durante el tiempo de mas rápida acumulación de concentraciones de gases de invernadero, las mediciones basadas en satélites han mostrado un calentamiento planetario de tan sólo 0.001°C (incluyendo los datos de 1991 y 1992, podría disminuir debido a los efectos de aerosoles producidos por el Monte Pinatubo). La mayor parte de los modelos numéricos de clima sugieren que el calentamiento (dado el conocido incremento en CO₂), debería ser de el orden de los 0.3°C sobre el mismo periodo de tiempo. Los datos satelitales indican que no ha habido calentamiento del todo y determinadamente no dan soporte al argumento del calentamiento acelerado en las décadas recientes.

"De la evidencia global, junto con montones de evidencia hemisférica y regional no mencionada aquí, creo firmemente que los cambios observados en la temperatura del planeta no son consistentes con los cambios esperados dados en los conocidos incrementos en la concentración atmosférica de varios gases de efecto invernadero. La mayor parte del calentamiento ocurrió antes que el montón de gases de efecto invernadero fueran añadidos a la atmósfera (en la década de los años 20's y 30's). La cantidad de calentamiento ha sido también baja para ser consistente con las predicciones catastróficas. Muchos otros factores más que el alza en la concentración de CO₂ cuentan para la tendencia y variaciones en la temperatura del planeta. En añadidura, este calentamiento no ha ocurrido en los lugares correctos para que sea congruente con los modelos (por ejemplo, la región Ártica). Mas aún, la mayor parte del calentamiento ha ocurrido en la noche, lo cual no está contemplado en la teoría del invernadero.

Muy simple, el record de clima en el siglo pasado, o en la década pasada, no está apuntando en la dirección de un apocalipsis de invernadero".

Estos comentarios de Bob Balling hicieron eco en científicos alrededor del mundo.

Por añadidura muchos científicos del clima "saltaron" contra los modelos de computadora. Los problemas de modelos de los 80's fueron y son todavía, esos modelos que sufrieron del mal caso de detener de muchas cosas constantes. Variaciones en la temperatura de la superficie oceánica, los efectos de la nubes, la conexión del océano profundo y la circulación, y el "Efecto Mariposa" de Lorenz, son ignorados, se mantienen constantes o incluso se contemplan de cabeza. Si las nubes son contempladas, se deduce que eso calentara la tierra cuando en realidad todos los datos satelitales indican que esas nubes enfrían más que calentar la tierra.

Muchos investigadores científicos confiables, usando y estudiando modelos, incluyendo a Michael Schlesinger de la Oregon State University en Corvallis, señalo que "tienes todo el derecho se mantenerte escéptico a los [modelos de hoy], pero eso es lo mejor que podemos hacer [hoy en día]. Nuestra habilidad para detectar el calentamiento global es nulo". Mike fue uno de las 2 docenas que respondió con similares precauciones. Muchos de ellos estaban en los laboratorios del gobierno de la NOAA y la NASA, y quienes después de unos meses de tales reacciones, no se volvió a oír mas de ellos. Y como puedes imaginarte, sus respuestas, nunca llegaron a los medios masivos.

Los científicos que no estaban bajo control directo de las agencias federales o dependientes o patrocinadas por fondos federales, continuaron dando y publicando datos que daban una visión contraria a la del IPCC, WMO y las ONGs ambientalistas, y los científicos "capturados" por el gobierno federal.

Una de las más hirientes críticas venía de reconocidos científicos de la Universidad de Oslo. Después de un estudio detallado de los radios de isótopos de todos los compuestos de carbono que contribuyeron al CO₂ de la atmósfera, desde las capas de hielo de la Antártica de hace 3000 años de antigüedad, y evaluando los datos de Dave Keeling del Mauna Loa, y otras estaciones del hemisferio Norte, el Dr. T.V.Segalstad, de la Universidad de Oslo, determino que:

"Al menos 96 por ciento del CO₂, de la atmósfera actual, viene de fuentes diferentes a los combustibles fósiles; esto es, las fuentes volcánicas naturales marinas y jóvenes. Por lo tanto de la cantidad total de CO₂, la desgasificación marina y juvenil (de erupciones volcánicas), es mucho, más importante, y la combustión de combustibles fósiles y biogénicos es mucho menos importante que lo que se asume hasta el momento.

Este enunciado es de un documento que Segalstad presentó en 1992 en la Chapman Conference en Hawai, sobre "El clima y los aerosoles volcánicos". En los siguientes 2 años, él y sus colegas en la Universidad de Oslo continuaron su evaluación sobre los radios de los isótopos de carbón, en miles de muestras adicionales de la atmósfera y estratosfera en todo el mundo. Segalstad publicó una actualización en 1994, mostrando que los radios no cambiaron de esos que fueron determinados en 1992. Por este tiempo, incluso Dave Keeling, en Scripps y el Mauna Loa, reconocía que las mayores contribuciones al CO₂ de la atmósfera venían de fuentes naturales.

Puedes fácilmente imaginar las reacciones de los activistas ambientales cuando oyeron que no hay calentamiento global, que las actividades del género humano, no han tenido impacto en la atmósfera o estratosfera de la tierra, y que no hay expectación científica sólo lo que alguna vez podría ser la influencia antropogénica en nuestro "clima universal". Los ambientalistas expresaron "horror" ante tal "despreocupación por las generaciones por venir", para citar una de ellas. Ellos contraatacaron por nombre: los científicos que se oponen al calentamiento global son simplemente "científicos en especie". Ellos también pelearon, demandando más regulaciones, de las que se había producido a nivel nacional, local, y estatal en las burocracias. Y, así tan imaginable como podría parecer, los ambientalistas pelearon con amenazas a vidas, carreras y familias de aquellos que entre nosotros teníamos la verdad científica como parte de nuestra agenda personal.

No te aburriré con los detalles de la polémica entre los científicos y los simpatizantes ambientalistas que tomó parte entre 1990 y el siguiente reporte del IPCC en 1995. Ningún dato geofísico, ni las publicaciones, ni las discusiones por los científicos que trabajaban parecían tener al menos un poco de impacto en la IPCC/WMO/UNEP.

En los medios masivos, ¿no había competencia! Los "simpatizantes ambientalistas" eran los claros ganadores. En la literatura científica revisada entre amigos, de cualquier modo, los resultados de una buena investigación, fueron "sacando a los simpatizantes fuera del control". Desde 1992 he examinado, más de 2800 documentos que contradicen el calentamiento global.

Reporte al Mundo de el IPCC Ago.-Dec. 1995

El reporte ampliamente esperado del IPCC, que todos nosotros conocíamos, sería muy revisado a

comparación del de 1990 que era una "comedia de errores".

En Abril, tres meses antes de que el reporte fuera programado para ser lanzado, miembros del IPCC, y observadores enviados por muchas naciones, se reunieron en Maastricht, Países Bajos, para previsualizar y comentar el borrador del reporte preparado por el "staff trabajador" del IPCC. (Claro que el IPCC tiene un staff, ¿Realmente crees que el "Grande y Bueno" en lo mas alto, hace toda su investigación, lectura, hurgamiento, análisis, interpretación, y escritura?)

Los miembros tenían un borrador algunas semanas antes de la reunión, y se dividieron en grupos de trabajo para discutir muchos capítulos y partes del borrador. No sólo ninguno de los miembros recibió el borrador del documento fuera de tiempo, sino que ninguna de las copias, estaban listas para ellos cuando llegaron a Maastricht. Sin embargo, durante la confusión de los primeros días, el staff, -quien quiera que sea- lanzó una conferencia de prensa a toda la prensa reunida, titulado "Conclusiones alcanzadas por los estudios del IPCC, en los tres años precedentes". Y como puedes pensar, en el lanzamiento no fue visto ninguno de los miembros del Panel.

El Dr. Fred Seitz, ex presidente de la Academia Nacional de Ciencias de Los EE.UU. y ex presidente de la Rockefeller University, entre otros títulos, y actual director del Instituto Marshall, no sólo estaba amargado, estaba furioso. Regresó a Washington e inmediatamente solicitó audiencia con el Secretario de Estado, y el presidente de la Academia Nacional de Ciencias. Los resultados de estas reuniones fueron cartas de condena, censura, si le quieres decir así, al Secretario General de la ONU, Boutros-Ghali, el UNEP, WMO, y Bert Bolin, Director del IPCC. ¿Las noticias del lanzamiento se retractaron? ¿Algunos de los miembros del staff del IPCC despedidos? No.

La siguiente reunión del IPCC fue el Boulder, Colorado en 1995, durante la siguiente asamblea general de la Union Internacional de Geodesia y Geofísica, en el cual el reporte IPCC "oficial" fue discutido en muchas sesiones de mas de 8 horas. El IPCC había, de hecho, modificado las predicciones que se habían hecho en 1990. La mayoría eran obvias, y conspicuas, era el cambio de la fecha de las predicciones del 2050 al 2100.

Modificaciones del IPCC 1995

Sí, el CO₂, se continuará incrementando en respuesta a la quema de combustibles fósiles, dice el reporte. De modo muy interesante, no había mención a ningún dato ni resultados de la Universidad de Oslo, ni la información que daba importancia al CO₂ oceánico. Era una gran parte del discurso usado para enunciar el incremento de metano en la atmósfera-olvidando, sin embargo, decir que la producción de metano por erupciones volcánicas en la última década, ha sido 3 veces lo emitido en los pasados 40 años.

También se declaró que en los años recientes han sido los más calidos desde 1960, y que "las temperaturas promedio globales se han incrementado entre 0.3 y 0.6°C desde finales del siglo XIX". El IPCC no notó, que los años entre 1920 y 1940, fueron los más cálidos del siglo. También era interesante, que el incremento dramático del siglo, "certificado" por el IPCC es casi lo que es medido precisamente por los meteorólogos y analizado

y reportado por Bob Balling. Él por supuesto, no fue mencionado, aunque el reporte tiene una amplia bibliografía.

Para el "futuro", el CO₂ alcanzara el nivel 500ppmv, el reporte dice-para el año 2100, creo. Ellos realmente no lo dicen, y durante ese gran y largo siglo, las temperaturas atmosféricas se incrementarían en 1°C. ¡Un grado Centígrado! En otras palabras estamos haciendo todo esto por un grado Centígrado. Tres décimas de grado, están en el margen de error(para los termómetros), y cinco décimas de grados es incierto, porque el "efecto de islas" que genera calentamiento de las ciudades tiende naturalmente a elevar la temperatura promedio de las medidas.

Y sobre los niveles del océano dicen: "que los niveles globales del mar se han elevado entre 10 y 25 cm. en el pasado siglo (10, sí, pero 25, nada que ver). El incremento de la temperatura atmosférica de 0.6°C (tomado la mas alta) a 1.0°C, resultará en el alza de los niveles del mar en otros 15 cm". Naturalmente el IPCC, no explica la causa de esta alza. Hicieron simplemente algo de matemática básica, tomaron el coeficiente de expansión de agua, del mar, y aplicaron una temperatura de 0.4°C entonces calcularon al modo distribución térmica a través de la superficie oceánica, y obtuvieron la respuesta, de que el calor adicional elevará el nivel del mar por 0.03 mm para el año 2100 -un error de magnitud de tercer orden.

Y sobre los record climáticos: las ilustraciones que se incluyen muestran lo siguiente: La Figura 1 compara 16 años de temperaturas térmicas de los satélites estadounidenses, como fueron analizados, en el Centro Espacial Marshall en Huntsville, Alabama, contra las predicciones de los modelistas de clima. La Figura 2, es una gráfica producida por los "grandes y buenos" en el WMO, sobre anomalías en las temperaturas globales de 1860, usando de 1951 a 1980 como la base. Nótese, la diferencia que hubiera habido, si hubieran usado de 1930-1965 como base. La figura 3 es una gráfica muy interesante de temperatura del aire y mar de 1856 a 1987. Es de un estudio conjunto del MIT y la British Meteorological Office, tomando los datos de registros de miles de barcos que zarparon por los mares, en los océanos del mundo en 130 años. Los investigadores, fueron al esfuerzo de aprender como las temperatura del agua pueden estar afectadas por lo vientos que soplan alrededor de todos las cubetas de madera y lona usadas para juntar muestras de agua, y la influencia del barco en las temperaturas del aire modificándose los números de estos resultados.

Todos han estado de acuerdo que la gráfica del British/MIT indica que no hay cambio en la superficie del mar o la temperatura aérea marina, en los pasados 130 años desde 1856. Nótese también que el rango en el WMO simplemente usa una escala mucho mas exagerada que los datos del mar.

Los principales Faux Pas

Hasta este punto no he aclarado ningún paso en falso en el reporte del IPCC. Créeme, los que lo hicieron se les denominan wowies, vacas sagradas, tienes-que-estar-bromeando, y claramente-no-estuviste-en-la-repartición-de-cerebros.

El aviso más importante que el panel de la IPCC emitió fue: "el balance de la evidencia sugiere que hubo una influencia humana discernible en el clima del planeta". Esto desvió el juicio creado con amargos argumentos durante el otoño de 1995 en Madrid, cuando los "expertos" de más de un país enfatizaron, la naturaleza "incierto" de la reciente evidencia que apuntaba a los efectos humanos en el clima.

El resultado de esta discusión fue el compromiso en las declaraciones, pero en términos de lo enunciado eso no paso. Debido a la oposición de muchos países firmantes y sus científicos, los líderes de la IPCC publicaron la versión final usando la frase de "influencia humana discernible", en el clima global. Los cambios editoriales fueron expuestos y publicados por el Dr. Fred Seitz, el principal científico americano en el campo. Incluso cuando esto era expuesto, los líderes de la IPCC argumentaban que era su "derecho", cambiar las conclusiones científicas en orden de que los líderes políticos entendieran mejor el reporte. ¡Increíble!

Para la Comunidad Geofísica Mundial, estas practicas carecientes de ética, y la total carencia de integridad del liderazgo de la IPCC, ha sido suficiente para revelar que los argumentos colectivos eran -y son-fraudulentas.

El aspecto más interesante de este paso en falso es que el panel responsable del IPCC, no produjo documentación -material en bruto o similar- para sus argumentos.

Después vienen las declaraciones audaces, de gran interés para mí y los otros oceanógrafos, al igual que para otros. El IPCC, escribió:

Es claro que los océanos se están calentando de manera significativamente en respuesta al calentamiento global de la atmósfera. Más aun, esto coincide con la evidencia de que los arrecifes de coral están muriendo.

Ya he señalado del no-calentamiento del océano, con algunos ejemplos pero pondré documentación adicional.

En reuniones de la Unión Geofísica Americana en 1992 en Hong Kong, 1993 (San Francisco), 1994 y 1995 (San Francisco), Warren B. White de la Scripps, y seis colegas, presentaron una series de documentos "Sobre las Variaciones Globales Interanuales/Interdecenales en Estructura térmica de la capa del Océano Superior". Hicieron pruebas y análisis de mas de 5, 200, 000 mediciones de temperatura, entre las latitudes 60°N y 30°S, en los océanos de 1979 a 1994. Ambas temperaturas de superficie y la capa superior del océano hasta los 400 m de profundidad exhibían una enfriamiento tendencial en todos los años 80's en alrededor de 0.1°C seguido de un calentamiento similar hasta 1995. Aunque no es un gran cambio, las tendencias eran claras, y especialmente en las latitudes medias.

En los trópicos, en los 2 extensos Niños de 1980s se moderó la tendencia de enfriamiento. Para 1995, Warren tenía suficiente informacion, y había conducido suficiente cantidad de

análisis, para estar convencido de que esto seguía muy de cerca al ciclo de 11 años de actividad de las manchas solares.

Ahora sobre el parloteo de los corales: Richard Grigg, experto en arrecifes coralinos de la Universidad de Hawai, quien ha monitoreado los arrecifes del Pacífico y atolones en las pasadas dos décadas. Dice: "*No hay evidencia de ninguna reducción o modificación detrimental en el crecimiento de los corales de ningún arrecife del Océano Pacífico o Indico, que pueda ser atribuida a las aguas en calentamiento*". Mas aún, de sus colegas Grigg ha aprendido que no hay tal cambio en los corales en ningún otro océano tropical o mar.

Los Datos del IAPSO

En Agosto de 1995 la Asamblea General de la Asociación Internacional de las Ciencias Físicas de los Océanos, que tuvo lugar en Hawai, se presentaron 14 simposiums, 5 de los cuales hablaban de cosas relacionadas con las variaciones en los océanos y en la atmósfera marina, en tiempo y espacio. Estos eran:

- Circulación de Océanos a Gran Escala
- Variaciones Decenales en los Océanos
- Dióxido de Carbono en los Océanos
- Interacciones Aire-Mar-Hielo y Procesos Oceánicos de Alta Latitud
- Equilibrio Térmico Océano-Atmósfera y la atmósfera de Océanos Tropicales y Global

En estos 5 simposios, alrededor de 450 oceanógrafos y químicos y físicos atmosféricos dieron documentos que se basaban en los últimos 4 años. Sin ir a grandes detalles, los "encabezados" eran los siguientes:

1) No existe una tendencia al calentamiento en los océanos, y no la ha habido en los pasados 50 años. Estos son lugares en los océanos que son más cálidos que otros lugares por periodos de tiempo que llegan a ser de décadas, pero estas aguas son más templadas cuando otras áreas oceánicas se enfrían. Estos periodos se asemejan al ciclo de manchas solares de 11 años, y que es difícil no establecer una relación. Todavía, de todo, no hay una tendencia de calentamiento o enfriamiento en ningún océano, incluyendo el Océano cerca del Antártico.

2) Una atención especial le fue puesta al Océano Ártico, cuando las escuadras de los EE.UU., Canadá y Rusia ocuparon las estaciones que han sido visitadas de manera repetitiva desde 1937. ¿Los resultados? No hay una tendencia al calentamiento en el Ártico, y ha sido así desde 1937. Las indicaciones de la escuadra Canadiense de un agua más cálida de lo normal, le fue atribuida a una intrusión de agua del Atlántico. En los pasados 60 años, la capa de hielo del Ártico no se ha replegado, ni adelgazado. ¡Y estos datos no están en tela de discusión!

3) Hay una evidencia creciente de que los cálculos de modelos por computadora de la absorción de CO₂ antropogénico puede estar seriamente polarizada

negativamente. Más aun, en las latitudes intermedias del océano, hay hundimientos altamente variables de CO₂ en todo el año, siendo desbaratadas por tormentas y mineralización de carbonatos en procesos biológicos. El calentamiento de verano de los océanos, o calentamiento por intrusiones de masa de agua, o "Los Niños" hacen a los océanos una fuente de CO₂ mas de que hundimiento de CO₂ como usualmente se suele suponer. La consecuencia de esto es que hay mucho mas CO₂ producido en los océanos que lo que hasta ahora se cree.

4) Hay un volumen creciente de evidencia, y por tanto, una suposición rápidamente creciente, de que "El Niño", no produce el Clima, algo así como: "El Niño hizo que lloviera", "El niño inundó", y demás expresiones. Sino lo contrario. El clima viene primero, y como efecto de eso viene "El Niño". Esto causará bastantes quemaduras cardiacas entre los pronosticadores del clima, y también arruinará la controversia de los "Calenturientos Globales", de que gran parte de su calentamiento viene de "Los Niños".

5) Parece que la fuente principal del estado del tiempo a nivel mundial (incluso el clima) yace en los trópicos. A través de 10 años del programa de Atmósfera Tropical en los Océanos Globales (TOGA), hubo una gran evidencia (a) para el origen primo y ecuatorial del origen de las tormentas tropicales, tales como huracanes, tifones y ciclones; (b) que los océanos ecuatoriales y la atmósfera son más energéticos de lo que se sospechaba; (c) que los monzones Asiáticos juegan papeles importantes en la formación de "El Niño", inundaciones, y modificaciones en el ITCZ (Zona Intertropical de Convergencia); y (d) que las características de "El Niño" en los océanos Pacífico e Índico no están correlacionados, uno con otro, en tiempo y espacio.

El siguiente punto es un descubrimiento científico que tendrá extraordinarias consecuencias en la circulación mundial de modelos de pronóstico, para los sistemas de clima.

Hay un largo camino por recorrer antes de que realmente podamos entender todas las interacciones, los caprichos y los productos del tiempo meteorológico y el clima. Mas aun, es claro que el ser humano, esta en el último orden de magnitud, en números, de convertirse en una "fuerza geofísica en la tierra" si es que lo es.

¿Estuvo algún grupo ambientalista, o seguidores, dando panfletos o incluso asistiendo a la Asamblea de la IAPSO de Honolulu? ¿Necesito preguntarte?

Tiempo para tener ciencia real

Entonces, muy a pesar de los llantos de Jim Hansen, Carl Sagan, Stephen Schneider, James Anderson, Susan Solomon, Rowland y Molina, Robert Redford, Barbara Streisand, Jimmy Carter, El Club de Roma, El Programa Ambiental de las Naciones Unidas (UNEP), la Cumbre de la tierra de 1992 en Río, El Protocolo De Montreal, y World Watch, Greenpeace, el World Wildlife Fund (WWF), El Príncipe Felipe de Edimburgo, o incluso Al Gore, la población humana no ha alcanzado números insostenibles, no se ha convertido en una fuerza física,

y no ha establecido prácticas ni productos que lleven al "calentamiento global".

La evidencia que sostiene los seis enunciados arriba mencionados, se han vuelto voluminosos en demasía como para ignorarse. El encabezado de hoy es que los seguidores de los "calentamientos globales/agujeros en la capa de ozono/No hay suficiente espacio para todos en el cuarto" han perdido el juego. Ya han invertido tanto en tratados, regulaciones, agencias intra e intergubernamentales, organizaciones, ONGs, posiciones de prestigio, promociones personales, y demás, que sus esfuerzos para evaporar la verdad y la ciencia desinteresada fuera del "control" debe crecer mas y ser mas pernicioso cada día.

Para el pueblo, puede no haber ninguna batalla - especialmente para esos que leen sólo los medios masivos, quienes son desventurados lo suficiente para estar en escuelas regidas por ambientalistas políticamente correctos, o que ven y creen sólo las noticias de los networks, PBS, Discovery Channel, o las caricaturas del Capitán Planeta en CNN. Pero, hay una batalla, y los verdaderos científicos geofísicos alrededor del mundo están alzándose para pelear e intentar ganar -el derecho sobre la fuerza, por enunciar alguna frase.

Yo creo que las mentiras imperturbables sacadas a la luz por la UNEP, IPCC, y la WMO, son una verdadera injusticia, un gran crimen que esta causando ansiedades completamente no-garantizadas, de mucha gente alrededor del mundo. Los oficiales en tales organizaciones internacionales están parlotando desinformación - información que carece totalmente de meritos a la verdad.

Es el tiempo de enterrar a estos oficiales y su cloaca de partidarios y entrar de lleno con la ciencia real.

Robert E. Stevenson, un consultista oceanógrafo, con residencia en Del Mar, California, entrena a astronautas de la NASA en oceanografía y meteorología marítima. Fue secretario General de la IAPSO (International Association for the Physical Science of the Oceans) de 1987 a 1995, y trabajó como oceanógrafo en la Oficina Naval de Investigación de los Estados Unidos por 20 años. El es el autor de más de 100 artículos y muchos libros, incluyendo el libro que se usa más ampliamente en las ciencias naturales.

Notas

*Este total no incluye la información publicada en los diarios científicos que prueba el fraude del agotamiento del ozono. Estos documentos duplicarían en 2800, la figura 1. Yo, junto con otros, estamos juntando documentación adecuada, de esta mas que increíble historia de ciencia "marca patito". Mientras tanto, nosotros sólo podemos lamentar que la asignación de los premios Nobel a los 3 principales colaboradores, y la llegada de la fecha limite federal en los Estados Unidos, pare el cese de la producción distribución y uso de todo tipo de CFCs. Los peligros que acompañan a esta censura a los CFCs se han introducido a las operaciones aéreas, de aire acondicionado, practicas médicas, agricultura, porque la regulación estadounidense, basada en un mero fraude, empieza a devastar todo.

Debo añadir, también que el Grupo del Protocolo de Montreal que se reunió por primera vez en Londres en 1990, se ha convertido como podrás imaginar, en un "grupo permanente". Como en su reunión de diciembre de 1995 en Viena, un gran numero de objeciones fueron lanzadas sobre la base de la desaparición de los CFCs; notadas las dificultades económicas tales perdidas se concentrarían en todos los países desarrollados; y oídas las propuestas de muchos países, mayormente las de la ex-Unión Soviética. Para retrazar la fecha límite del discontinuamiento de los CFC's de 2001 a una fecha más tardía. Como un delegado de China remarcó "Tal vez para el 3001".